PEPE LE PEW: EL DEBATE EN TWITTER ACERCA DE SU SUPUESTA CANCELACIÓN

Aldana Micaela Pereira Aquino

Boliviana, estudiante de Comunicación Social en la Universidad Católica Boliviana "San Pablo".

Código ORCID: 0000-0002-5933-7113

aldana.pereira@ucb.edu.bo

Ariel Martín Rodríguez Arispe

Boliviano, estudiante de Comunicación Social en la Universidad Católica Boliviana "San Pablo".

Código ORCID: 0000-0002-5498-4071

ariel.rodriguez@ucb.edu.bo

Los autores declaran no tener conflicto de interés alguno con la revista Punto Cero.

DOI:
https://doi.org/10.35319/puntocero.202244195

CC BY NC

Pereira Aquino, Aldana Micaela. Rodríguez Arispe, Ariel Martín (2022). Pepe Le Pew: El Debate en Twitter acerca de su supuesta cancelación. Punto Cero, año 27 n°44 junio de 2022. Pp 89-104. Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Cochabamba

Resumen:

El presente artículo tiene el objetivo de explicar cómo se desarrolló el debate de la cultura de la cancelación en el caso de Pepe Le Pew en Twitter por medio del análisis de los contenidos de los tweets sobre el tema, la clasificación de las interacciones entre los usuarios y la identificación de los perfiles de los mismos según su postura en el debate. Para ello, se utilizó la técnica del análisis de contenido acompañada de la observación no participante. A través de este análisis se pudo identificar que la mayoría de los contenidos del debate eran en contra de la cancelación de Pepe, pero proponían cancelar a otros personajes, grupos o contenidos, creando así una cancelación de la cancelación. A su vez, las interacciones se basaron en defender esta postura, excluyendo o atacando a perspectivas diferentes. También, se evidenció que los usuarios en su mayoría mantenían un cierto grado de anonimato y que el papel de los medios hizo que el debate fuera conflictivo al señalar una supuesta cancelación.

Palabras clave:

Cultura de la cancelación, redes sociales, industria cultural, debate, ciberespacio.

Pepe Le Pew: The debate on Twitter about its supposed cancellation

Abstract:

This article aims to explain how the cancellation culture debate developed in the case of Pepe Le Pew on Twitter through the analysis of the content of the tweets on the subject, the classification of interactions between users and the identification of their profiles according to their position in the debate. For this, the content analysis technique was used along with non-participant observation. Through this analysis it was possible to identify that most of the content of the debate were against the cancellation of Pepe, but proposed to cancel other characters, groups or content, thus creating a cancellation of the cancellation. In turn, the interactions were based on defending this position, excluding or attacking different perspectives. Also, it was shown that the majority of users maintained a certain degree of anonymity and that the role of the media made the debate controversial by pointing out a supposed cancellation.

Key words:

Cancel culture, social networks, cultural industry, discussion, cyberspace.

ISSN 1815-0276

Introducción

En nuestro mundo existe una infinidad de temas de conversación y a su vez distintas perspectivas respecto a los mismos según las creencias, valores y contexto de cada uno, lo que puede llevar a debates en los que cada individuo defiende la postura que considere correcta. Estas discusiones tienen un tiempo de apogeo y de finalización; sin embargo, gracias a las redes sociales "este tipo de fenómenos sociodigitales dejan huellas impresas en la Web" (Ojeda & Peredo, 2018, p. 38).

Uno de estos debates es la cultura de la cancelación que es "la práctica popular de retirar el apoyo «cancelar» a figuras públicas o empresas después de que hayan hecho o dicho algo considerado desagradable u ofensivo" (Delgado, 2020). Si bien la censura y la cancelación están presentes en nuestra sociedad desde hace varios años, este concepto empieza a tomar mayor alcance recientemente por medio de las redes sociales como una forma de ciberactivismo, creando grupos a favor de la cancelación y otros que la rechazan por verla como una forma de vulnerar la libertad de expresión y que limita la creación artística, pues los temas son definidos por el público y no así por el artista (Brovelli, 2020). Esta crítica toma fuerza en 2020 cuando 150 intelectuales, entre ellos Margaret Atwood, Noam Chomsky, Salman Rhusdie y J. K. Rowling, realizaron una carta manifestando su rechazo a la cultura de la cancelación (Delgado, 2020).

Estos primeros vestigios de la polémica estaban enfocados en la cancelación de artistas y algunos productos de la industria del entretenimiento, pero su alcance no había llegado a impactar con fuerza en contenidos considerados por muchos como "inofensivos" como los dibujos animados. Este panorama cambió el 3 de marzo del 2021 cuando un columnista del New York Times habló sobre la cancelación de algunos libros de Dr. Seuss e hizo una mínima alusión a una caricatura de antaño de Warner Brothers, Pepe Le Pew.

Este personaje de Warner Bros. hizo su debut en la caricatura "Odor-able Kitty" en 1945. Fue creado por Chuck Jones, que también dio vida a Bugs Bunny y otros personajes del estudio. Según la biografía de Jones, este menciona que creó el mismo basándose en "el escritor Tedd Pierce, un "mujeriego" con estilo propio quien siempre asumía que sus enamoramientos eran correspondidos" (Fandom, n.d.).

El personaje es un zorrillo masculino, apestoso y enamoradizo con acento francés. Desde el comienzo de su serie, las aventuras del personaje se centran en su mayoría en su búsqueda del amor que se ve limitada por el olor del personaje. Uno de estos amores es Penélope, una gatita negra que, por azares del destino, termina con una línea blanca a lo largo de la espalda, haciéndola parecer un zorrillo y que Pepe Le Pew se enamore de ella.

A lo largo de los capítulos, persigue a la felina buscando demostrarle su afecto, abrazándola y besándola, mientras ella intenta huir. Si bien existen varios capítulos en los que los roles se dan la vuelta y Penélope persigue a Pepe, también existen otros en los que la pareja termina junta. Esta actitud enamoradiza, coqueta y obsesionada del zorrillo es una característica que prima en el personaje desde el nacimiento del mismo hasta una de

sus últimas apariciones en la serie “Los nuevos Looney Tunes o Wabbit”. Aunque cabe destacar que en esta aparición existe un cambio, puesto que se hace un rediseño del personaje, convirtiéndolo en un súper espía, un poco más corpulento y vanidoso. Sin embargo, sigue coqueteando con Claudette Dupri, una súper espía de la especie de los zorros (Cartoonito, 2018). Por lo tanto, no existe una evolución en la conducta de este personaje, manteniéndose como un romántico empedernido y coqueto.

En el artículo del New York Times, Charles M. Blow solo dedicó una línea al personaje, diciendo que “normalizaba la cultura de la violación” (Blow, 2021c). Sin embargo, esta frase ocasionó que posteriormente el escritor deba aclarar su comentario en su página de Twitter, explicando que Pepe Le Pew abraza y besa a Penélope sin su consentimiento y que no la suelta a pesar de que ella intenta escapar (Blow, 2021b).

Posterior a esta publicación, los usuarios de Twitter e incluso medios de comunicación y entretenimiento empezaron a ampliar este debate, argumentando una supuesta cancelación del personaje suscitada en redes sociales. La presente investigación surgió como producto de esta polémica alrededor de un artículo y un tweet para responder a la pregunta: ¿Cómo se desarrolló el debate de la cultura de la cancelación sobre el caso de Pepe Le Pew en Twitter?

Para responder esta pregunta, se estudiaron tres aspectos del debate. En primer lugar, se analizaron los tweets que participaron en la polémica para identificar su contenido y si estaban a favor de la cancelación, en contra o eran neutros. En segundo lugar, se clasificaron las interacciones presentes en estos tweets como concordantes, discordantes y dialógicas según la dinámica que se dio entre los actores. Finalmente, se identificaron a los usuarios que participaron en el debate según si estos eran individuales, grupales, anónimos o institucionales.

La hipótesis que se propuso para esta investigación fue que el debate de la cancelación de Pepe Le Pew en Twitter fue sumamente conflictivo entre las partes a favor y en contra. De igual forma, se postuló que esta polémica se caracterizó por comentarios subjetivos y ataques entre usuarios que no compartían la misma postura. Esta hipótesis se basó parcialmente en lo postulado por Levy sobre el Ciberespacio y Scolari sobre las Hipermediaciones, al igual que lo propuesto por Burgos y Hernández sobre la Cultura de la Cancelación y su relación con lo emocional.

El aporte social del trabajo radica en ayudar a comprender las formas de comunicación en red y ver si estas colaboran en la construcción de una sociedad más informada que establece un debate con fundamentos y no solo basado en datos descontextualizados. Respecto a la contribución académica, se considera que el documento, a pesar de investigar un caso específico en una misma red social, contribuye con conocimiento teórico acerca del fenómeno de la cultura de la cancelación, permitiendo establecer patrones que ayuden en el estudio de casos similares o del mismo caso de estudio, pero en otras redes sociales o idiomas y que se identifiquen características que contrasten o confirmen los resultados del documento, ampliando el conocimiento sobre el tema. De igual forma, se podrá visibilizar el

ISSN 1815-0276

comportamiento de los usuarios en un ambiente de confrontación en redes sociales.

2. Materiales y métodos

Este estudio es de tipo explicativo, puesto que se enfoca en explicar las causas que propiciaron el debate sobre la cancelación de Pepe Le Pew (García, 2011). A su vez, es una investigación no experimental retrospectiva. Es decir, que no hubo intervención con el fenómeno estudiado (Guardia, n.d.). La metodología de la investigación es mixta, combinando la técnica de análisis de contenido con la observación no participante (Guardia, n.d.). Las herramientas de ambas técnicas fueron acopladas en una misma planilla de Google Sheets en la que al final de las casillas de análisis de contenido se adjuntó un apartado de observaciones. De esta forma, se elaboraron tres planillas de análisis, una para cada objetivo.

Para el procesamiento de datos se elaboraron tablas dinámicas y gráficos en Excel. Asimismo, para el tercer objetivo enfocado en los perfiles de los usuarios, se utilizó el programa en línea Nube de Palabras para evidenciar la repetición de palabras en las descripciones de los usuarios.

La población estudiada fueron los tweets que hablaban acerca de la cancelación de Pepe Le Pew y, a su vez, una segunda población fueron los usuarios que postearon e interactuaron dentro de esta temática. Para la delimitación de ambos grupos, solo se tomaron en cuenta las publicaciones que tuvieran un mínimo de 20 respuestas, 100 me gusta y 10 retweets, esto debido a que en el segundo objetivo se tomaron en cuenta las interacciones y la población de usuarios estuvo conformada por las personas que compartieron estos contenidos. Asimismo, la delimitación temporal fue de marzo a agosto del 2021 y la muestra consta solo de publicaciones en español, con excepción del tweet que empezó la polémica. Con estos parámetros se analizaron 81 tweets y 78 perfiles de usuarios. De igual forma, se revisó de manera superficial las respuestas de estas publicaciones, llegando a un total de 22,506 respuestas observadas.

3. Resultados

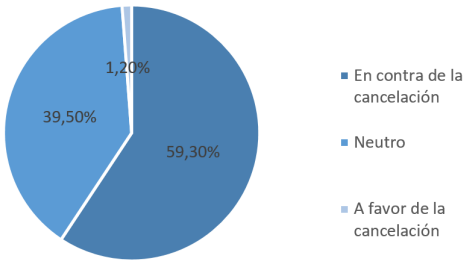
Los resultados se dividen en tres apartados según los objetivos de la investigación: contenidos de tweets, interacciones y perfiles de los usuarios.

3.1. Contenidos de Tweets

En este apartado se identifica la cantidad de tweets que tienen una postura en contra, neutra o a favor de la cancelación del personaje de Pepe Le Pew y cómo manifiestan las mismas. La primera postura se enfoca en si los usuarios condenan esta cancelación, defendiendo al personaje o criticando otros contenidos, personajes o grupos sociales para minimizar o ridiculizar el debate sobre este caso en específico. La segunda postura se visibiliza en las publicaciones que no apoyan ni critican la cancelación, sino que informan acerca del tema o argumentan sobre ambas posturas sin dar juicios de valor. En el caso de los tweets a favor, estos manifiestan de forma abierta alguna clase de rechazo hacia la conducta del personaje y aceptación por la cancelación.

Figura 1

Contenido de tweets sobre la Cancelación de Pepe Le Pew

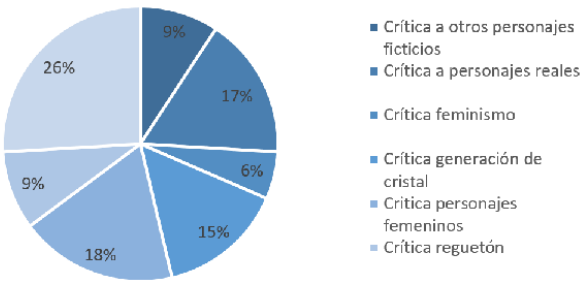


Fuente: Elaboración propia. 2021

Destaca la gran cantidad de contenidos en contra de la cancelación de Pepe Le Pew. En esta categoría, se identifican siete temáticas a lo largo del debate: 1) Defensa de Pepe Le Pew, 2) Crítica a personajes femeninos, 3) Crítica otros personajes ficticios, 4) Crítica reggaetón, 5) Crítica feminismo, 6) Crítica generación de cristal y 7) Crítica personajes reales. Si bien todas estas publicaciones tenían el propósito de condenar o criticar la supuesta cancelación del personaje, se utilizan distintos argumentos para defender esa postura.

Figura 2

Temáticas en contra de la Cancelación de Pepe Le Pew



Fuente: Elaboración propia. 2021

Como se puede observar en el gráfico, la mayoría de los contenidos en contra se caracterizan por la crítica a otros contenidos o grupos como un argumento para sustentar esa postura. A continuación, se explica de manera más detallada las características de cada tipo de tweet.

Figura 3

Tweet de defensa de Pepe Le Pew

Fuente: Usuario.47, 2021

En la primera temática de defensa del personaje, los argumentos se basan en mostrar el lado bueno del personaje calificándolo de romántico. Por ello, se recurre a la nostalgia, mencionando que es una caricatura de la infancia de los usuarios e incluso utilizan imágenes de duelo para despedirse del personaje. Asimismo, se habla de que el mismo enseña a los niños acerca de las actitudes que son impropias. Sin embargo, también se menciona que al ser una caricatura no tiene la capacidad de influenciar las acciones de las personas, y que si fuera así todos serían acosadores.

ISSN 1815-0276

Figura 4

Tweet de crítica a personajes femeninos

Fuente: Usuario.57, 2021.

La segunda, tercera y cuarta temática tienen como argumento principal la crítica a otros contenidos y personajes. Especialmente en los primeros dos casos, se compara la situación de Pepe Le Pew con otras actitudes similares en otros personajes ficticios con el objeto de ridiculizar o restar valor a las acusaciones del personaje. En el caso de los personajes femeninos, los fundamentos principales son la igualdad de género aplicada en la cancelación, mencionando que se debería cancelar a Pucca, Miss Piggy o Helga Pataki, entre otros, por acosar a personajes masculinos. En el caso de otros personajes, también se usa el sarcasmo como forma de crítica al fenómeno. Se emiten comentarios supuestamente a favor de la cancelación, pero en situaciones absurdas. Asimismo, se minimiza el contenido de la caricatura del zorrillo, comparándola con contenidos como South Park que, si bien son caricaturas, no están dirigidas al público infantil. Bajo esta misma línea de contenidos no aptos para los niños, se critica al reguetón y se habla de cancelar este género musical por el contenido de sus letras, que de igual forma no está enfocado para una audiencia de infantes.

Figura 5

Tweet de crítica al feminismo

Fuente: Usuario.60, 2021.

La quinta y sexta temática son críticas a grupos sociales que surgen porque los usuarios atribuyen el inicio y la movilización del debate de la cancelación de Pepe Le Pew al colectivo feminista y a la generación Z. En ambos casos se usan apodos ofensivos como "feminazis" o "generación de cristal" para hablar de estos grupos. Es en estos casos que se puede observar con mayor detalle la desinformación presente en el debate, puesto que el autor del artículo que empezó la polémica es un hombre adulto que bien puede ser un Baby Boomer (nacido entre 1945 y 1964) o parte de la Generación X (nacido entre 1965 y 1981).

Figura 6

Tweet de crítica a personajes reales

Fuente: Usuario.11, 2021.

Finalmente, está la crítica a personajes reales. En estas publicaciones no se hace tanto hincapié en la polémica del zorrillo, sino que se la usa para compararla con situaciones de la vida real y hacer una crítica social. Mayormente es una crítica a personajes políticos y del espectáculo que tuvieron conductas inapropiadas como las de Pepe Le Pew, según los usuarios. De esta forma, se trata de reflejar lo absurdo de cancelar a una caricatura por estas actitudes, pero que en la vida real estas se permitan y no sean condenadas.

Respecto a los tweets con un contenido neutro, en su mayoría son titulares de medios de comunicación o entretenimiento acerca de la supuesta cancelación de Pepe Le Pew. Muchas de estas publicaciones hacen afirmaciones equívocas como que se canceló al personaje y que por ello no estaría presente en la secuela de Space Jam, siendo que Warner Bros. no afirmó esto y que además la serie del personaje ya no está en emisión desde hace años. Asimismo, se mencionan frases como “piden cancelar” o “cancelan al zorrillo”, dando a entender que hubo movilizaciones para cancelar al personaje, que como se evidencia en los contenidos a favor, esto no fue así. También, resalta la repetición de fotografías y de titulares en publicaciones de distintos medios.

Figura 7

Tweet neutro

Fuente: Usuario.27, 2021.

Sin embargo, también existen otros titulares que mantienen una postura informativa. De igual forma, algunos usuarios individuales buscaron informar con sus tweets, haciendo alusión al verdadero inicio de la temática o evidenciando las posturas tanto a favor como en contra de la cancelación, esto con el objetivo de confrontar la desinformación presente en la mayoría de los tweets, como se mencionó anteriormente.

Respecto a la postura a favor de la cancelación, resulta curioso que no se encuentran tweets hispanos de este tipo. Es por ello que se decidió analizar el primer tweet que pertenece al autor del artículo que desencadenó la polémica.

ISSN 1815-0276

Figura 8

Tweet de Charles M. Blow

Fuente: Blow, 2021b.

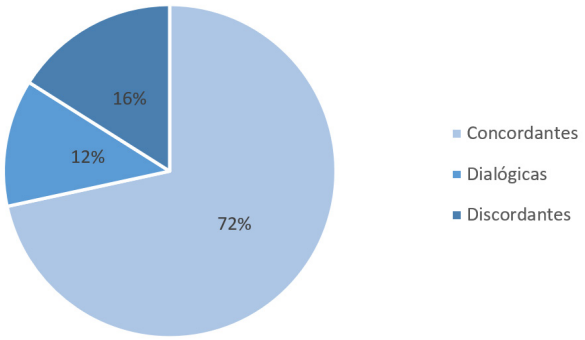
En el mismo desglosa su punto de vista del artículo, explicando porque considera que el personaje forma parte de la cultura de la violación. Cabe destacar que en el artículo del New York Times solo dedica una oración al personaje, y que días después publicó este tweet, que recién después de su publicación desencadenó los siguientes 80 tweets analizados. Si bien este tweet no promueve de forma directa la cancelación del personaje, por el contexto del artículo en el que el autor celebra un caso de cancelación, se da a entender que contribuye con la cultura de la cancelación, en este caso, aplicada a Pepe Le Pew.

3.2. Interacciones

El debate gira en torno a la interacción entre diversas posturas, si estas apoyan lo que el otro dice, lo complementan o lo refutan. Es por ello que para ver cómo se desarrolló este debate se analizaron las interacciones existentes en las respuestas de cada uno de los tweets, clasificándolas como: concordantes, discordantes y dialógicas.

Figura 9

Interacciones sobre la cancelación de Pepe Le Pew



Fuente: Elaboración propia, 2021.

El tipo de interacciones concordantes están presentes en un 72% de la muestra (58 publicaciones). Esta clase de interacciones se basan en que la mayoría de las respuestas están a favor de lo que se postula en el tweet analizado, pudiendo este ser a favor, en contra o neutro. En la investigación resalta que este tipo de interacciones son de publicaciones que están en contra de la cancelación de Pepe Le Pew. Asimismo, persisten los argumentos de crítica a otros contenidos y de defensa de Pepe Le Pew.

De esta forma, se visibiliza que hubo mayor interacción de las personas que no apoyan la cancelación del personaje e incluso hubo movilización por parte de los usuarios en contra de este fenómeno, creando la "cancelación de la cultura de la cancelación".

Respecto a las interacciones discordantes, estas comprenden un 16% (13 publicaciones) de la muestra. En esta categoría las respuestas de la publicación no apoyan lo postulado en la misma. En este caso los resultados tienen cierta semejanza con la categoría concordante, puesto que en la mayoría de interacciones discordantes el tweet de origen es neutro, afirmando algunas actitudes del personaje, pero las respuestas a esta postura son en su mayoría en contra de la cancelación. Por lo tanto, sigue resaltando la figura en contra de la cancelación y los comentarios de crítica a nuevas generaciones y a distintos puntos de vista.

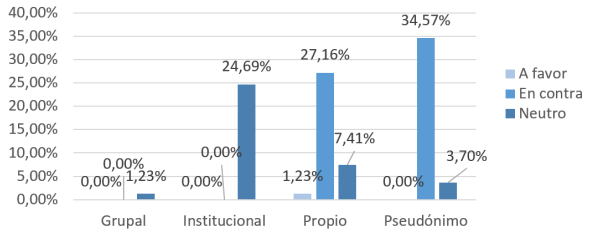
Por último, las interacciones dialógicas son un 12% (10 publicaciones). En esta categoría se agrupan aquellas respuestas que usan argumentos lógicos para defender su postura, sin criticar o insultar otros puntos de vista. Un argumento muy utilizado en este tipo de interacciones es la comparación y también desestimar la influencia que puede tener una caricatura en el comportamiento de las personas.

3.3. Perfiles de los usuarios

En el presente subtítulo se identifican características de los usuarios que publicaron acerca de la cancelación de Pepe Le Pew y si estos representaban perfiles individuales, grupales, institucionales o anónimos. Para ello, se hizo una comparación entre las fotografías de perfil de los usuarios, sus nombres y las descripciones de sus perfiles con la postura que tuvieron sobre la cancelación.

Figura 10

Relación tipo de nombre – postura



Fuente: Elaboración propia, 2021.

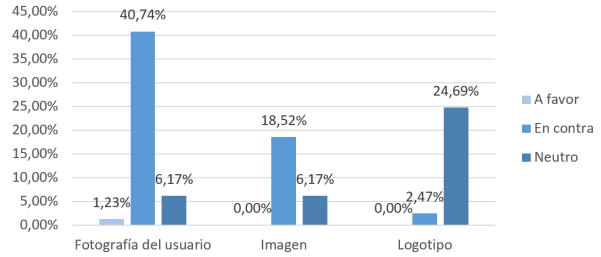
Se puede observar que un 34,57% de los usuarios en contra de la cancelación usaron pseudónimos en sus perfiles, tratando de mantener su privacidad y el anonimato. El segundo porcentaje más alto es el de usuarios en contra que utilizaron su nombre propio con 27,16 %. Por lo tanto, se evidencia que la mayoría de perfiles en contra de la cancelación de Pepe Le Pew son individuales.

Los perfiles que usan nombres institucionales y muestran una postura neutra conforman un 24,69% que está comprendido mayormente por perfiles de instituciones periodísticas o de entretenimiento. De esta forma, se visibiliza el principio de neutralidad de estas organizaciones, que emiten información sin dar su opinión. Sin embargo, también hay usuarios que mantienen una postura neutral y usan su nombre propio con 7,41%, los que usan pseudónimo con 3,70% y solo un usuario con nombre grupal, representando el 1,23%. Respecto al único caso de postura a favor de la cancelación, es representado con 1,23%. Este perfil es del autor del artículo que desencadenó la polémica quien usa un nombre propio en su perfil.

ISSN 1815-0276

Figura 11

Relación foto de usuario – postura



Fuente: Elaboración propia, 2021.

En este caso, el 40,74% de usuarios usan sus fotografías y están en contra de la cancelación. A su vez, con la misma postura un 18,52% usa una imagen como foto de perfil y un 2,47% usa logotipos. Según estos resultados en comparación con los resultados de nombres, los usuarios en su mayoría no mantienen el anonimato con sus fotos de perfil, puesto que muestran su rostro, pero no usan sus nombres.

En cambio, en el caso de la postura neutral, los datos son concordantes con los anteriores debido a que 24,69% de los usuarios utiliza logotipos de sus organizaciones. A esta postura le siguen el uso de imágenes y fotografías de usuarios con un 6,17% respectivamente. El único caso a favor es el anteriormente mencionado del columnista, el cual usa su fotografía conformando un 1,23%.

Estos resultados son consecuentes con los datos de nombre de usuario, ya que la mayor parte de usuarios neutrales usan logotipos de instituciones. De igual forma, es interesante notar que, a pesar de que en el punto anterior la mayoría de usuarios en contra usaban pseudónimos, en este caso la gran mayoría usa fotografías de sí mismos, dando a entender que un gran número usa pseudónimos para mantener su privacidad, pero también muestran su identidad con fotografías propias. Esto muestra que al igual que los usuarios en contra, los usuarios neutros individuales buscan mantener algo de anonimato en la red.

En las descripciones de los usuarios en contra de la cancelación se pueden ver algunos patrones respecto a las profesiones de los mismos, siendo una gran parte de áreas creativas como: actores, influencers, escritores, diseñadores, artistas plásticos o arquitectos. Pero así también hay muchos usuarios relacionados con los medios de comunicación, habiendo comunicadores, periodistas, locutores, columnistas, productores y caricaturistas que en su mayoría trabajan con medios de comunicación. Este punto resulta interesante de resaltar, puesto que en resultados anteriores se pudo destacar la presencia de los medios desde una perspectiva neutra.

Figura 12

Descriptores usuarios en contra

Fuente: Elaboración propia. 2021

Asimismo, hay características de los usuarios que concuerdan con los contenidos emitidos como ser la crítica a la política y a las nuevas generaciones. Por el lado de la política, se usan términos

como “antiprogre” o “anticomunista” u otras frases de rechazo a la política, lo que coincide con la atribución de la cancelación de Pepe Le Pew a colectivos o personas que apoyan esta ideología. Asimismo, cabe destacar que se utiliza a este caso de cancelación como una crítica política a determinadas figuras públicas de distintos países.

En el caso de la crítica a nuevas generaciones, hay características como el uso de términos como “noventera”, edad de los usuarios, el estado civil y si tienen hijos, que refuerzan los argumentos de nostalgia que fueron utilizados para defender al personaje. Esto debido a que dichos usuarios mencionan haber visto al personaje desde niños, aclarar que la caricatura fue creada en 1945 y durante estos años es que fue emitida con mayor frecuencia en canales de televisión, lo que da a entender que estas personas se encuentran entre las generaciones denominadas “Baby boomers” (nacidos entre 1945 y 1964) o “generación X” (nacidos entre 1965 y 1981). De esta forma, se visibiliza la crítica a nuevas generaciones, puesto que comparten ideas diferentes a las de estos usuarios.

Figura 13
Descriptores usuarios neutros

Fuente: Elaboración propia. 2021

En el caso de la postura neutra, los usuarios siguen manteniendo un perfil institucional, puesto que son perfiles de canales de noticias, informativos, medios de entretenimiento y periodistas. Por lo tanto, la postura es coherente con el rol que desempeñan estos usuarios de informar acerca de los hechos.

Respecto a la postura a favor, como se mencionó anteriormente este usuario es el autor del artículo. En su descripción solo menciona su perfil profesional, siendo columnista del New York Times, presentador, conferencista y autor de bestsellers (Blow, 2021a). Estos datos muestran la relevancia del actor por trabajar en un periódico reconocido, lo que a su vez ayudó a que el debate se viralice. Sin embargo, también cabe destacar la relevancia del actor como usuario individual, puesto que en la investigación se visibilizó que, a causa del tweet realizado por el columnista para explicar su comentario del artículo, se desencadenó la polémica en Twitter.

En el caso del contenido emitido por el usuario y el perfil del mismo estos son coherentes entre sí debido a que el tweet solo refuerza lo comentado en el artículo. Además, cabe aclarar que en ambos casos emite una opinión, ya que su rol en el New York Times es el de un comentarista de opinión y su cuenta de Twitter es personal, no así institucional. Sin embargo, es importante resaltar el papel de la comunicación en este debate, puesto que, al tener poder de influencia, los periodistas o trabajadores de medios en general pueden hacer crecer un tema hasta convertirlo en un debate, pudiendo difundir tanto información como una simple opinión.

ISSN 1815-0276

4. Discusión

Según Levy, el ciberespacio, también conocido como web, es un lugar en el que conviven los usuarios, consumiendo y aportando información. Las actitudes, técnicas, comportamientos y valores que se desarrollan en este espacio conforman lo que es la cibercultura (Levy, 2007). Por lo tanto, considerando que el fenómeno de la cultura de la cancelación toma visibilidad gracias a las redes sociales (Burgos & Hernández, 2021), puesto que las mismas facilitan su aplicación, es necesario aceptar que la cancelación es parte de la cibercultura, ya que busca establecer nuevas perspectivas, actitudes y valores en los usuarios de la red.

Como se ha podido observar en el caso de Pepe Le Pew, este concepto es generador de varios debates emocionales y discusiones continuas (Simons, 2021). Esto se debe a que la acción de cancelar está basada en la percepción de apropiado e inapropiado que tiene cada usuario. "El cancelador de oficio es un vengador muy astuto. Se escuda detrás de la democracia, de la libertad de expresión, finge ser un sujeto moral, habla de justicia y de Estado de derecho, retórica para cautivar a adeptos" (Burgos & Hernández, 2021).

Sin embargo, resulta interesante que esta afirmación también se puede aplicar a los usuarios que condenan esta práctica, puesto que proponen contrarrestar la cancelación, en este caso de Pepe Le Pew, con la cancelación de otros personajes, contenidos o incluso grupos sociales. Asimismo, sus argumentos están fundamentados principalmente en la melancolía, la infancia y el cariño por el personaje, contrastados con la constante crítica y ataque a otros contenidos. Es decir, que al igual que los usuarios que apoyan la cancelación, ellos están motivados también "por emociones y no por la razón" (Burgos & Hernández, 2021, p. 145). De esta forma, se crea otro fenómeno de la cibercultura, la cancelación de la cultura de la cancelación.

Debido a que usualmente los casos de cancelación van referidos a celebridades o contenidos "maduros", esta postura en contra de la cancelación se ve reforzada por el tipo de material que se quiere cancelar, un dibujo animado. Ello puesto que, como afirmaron algunos usuarios, no se considera que esta clase de materiales tengan la capacidad de influenciar de manera negativa debido a que son caricaturas. Este argumento va en contra de lo postulado por Horkheimer y Adorno en las Industrias Culturales quienes afirman que los dibujos animados presentan situaciones que permiten normalizar la violencia. "El placer de la violencia hecha al personaje se convierte en violencia contra el espectador" (Horkheimer & Adorno, 1988, p. 11). Sin embargo, también existen posturas que van acorde a lo postulado por los autores, puesto que afirman que el personaje muestra a los infantes lo que no se debe hacer en una relación de pareja. Es decir que, como explican Pertíñez e Hidalgo "a través de los dibujos animados, el público infantil aprende a interpretar la realidad a través de una representación de la misma" (Pertíñez & Hidalgo, 2008).

Asimismo, los canceladores de la cancelación siguen un lineamiento político bastante marcado: atacar a la ideología de izquierda. Esto se debe principalmente a que esta práctica está relacionada con el Neo-Marxismo, Marxismo y las promesas de liberación y equidad (Simons, 2021). Esta crítica constante se visibiliza en los perfiles de los usuarios, el uso del personaje como crítica política, además de la atribución equívoca de la supuesta cancelación a

grupos sociales como el colectivo feminista o la “generación de cristal”, a los que se los relaciona en varias ocasiones con la ideología de izquierda. A su vez, estos argumentos de crítica a nuevas generaciones y nuevos contenidos culturales, además de comentarios misóginos, transfóbicos, y homofóbicos, entre otros, evidencian la primacía de un pensamiento conservador en una gran mayoría de los usuarios, debido a que no se admiten puntos de vista neutros o diferentes y se procede a ignorar o atacar estas perspectivas, lo que conlleva a la exclusión en la web (Levy, 2007). De esta manera, se visibiliza que la motivación principal de los usuarios es defender lo que ellos consideran correcto, aún si terminan siguiendo el mismo camino de aquello que critican.

Resulta evidente que a pesar de los esfuerzos por dejar de lado el énfasis de los estudios de comunicación en la recepción de los medios, estos siempre delimitaran de alguna forma la mayoría de estudios de la rama. En primer lugar se debe hablar de la digitalización de los medios, que según Scolari “está modificando el entorno laboral y los actores que ahí se desempeñan” (Scolari, 2008, p. 206). Al existir una gran cantidad de información generándose a cada segundo en el ciberespacio, los profesionales de los medios deben emitir información en tiempo real (Scolari, 2008) y que al mismo tiempo destaque de la competencia.

Sin embargo, en este caso se puede ver que el abordaje del tema no fue en tiempo real, puesto que la polémica entre los usuarios analizados no estuvo presente hasta que los medios de comunicación hablaron sobre ella, días después de la emisión del artículo. Asimismo, solo se siguió una misma estructura consistente en repetir titulares e información de otros medios de comunicación, además de mencionar una supuesta movilización para cancelar al personaje, dato que solo era aclarado al abrir los hipervínculos, pero es “muy común observar cómo en las redes sociales la gente solo se queda con los titulares de una noticia, teniendo una perspectiva sesgada de las implicaciones de ese mensaje” (Burgos & Hernández, 2021, p. 150). De esta forma, los usuarios reciben esta información descontextualizada, la vuelven a compartir y la modifican a partir de su propia comprensión de la misma “creando nuevas representaciones de la realidad que se multiplican en la red digital” (Miranda Bustamante & Fernández Medina, 2015, p. 74). Por lo tanto, este debate es una evidencia de que a pesar de la gran cantidad de espacios en la web que facilitan la movilización social (Rodríguez-Suárez et al., 2021), aún persiste la influencia de los medios de comunicación que define e incluso crea temas de movilización.

Los canceladores buscan formar una estructura de enjambre movilizando individuos en puntos específicos y vinculándolos de manera coordinada con otros grupos, pero manteniendo su individualidad (Burgos & Hernández, 2021). Por ello, el ciberespacio es ideal para el desenvolvimiento de este fenómeno, ya que esta clase de debates se internacionalizan “con la vinculación de redes y medios de información como plataformas de lanzamiento que posibilitan la expansión de discursos” (Phillips & Alemán, 2019, p. 60). En el caso de la cancelación de la cultura de la cancelación pasa algo similar, puesto que los usuarios mantienen su individualidad, pero al mismo tiempo su anonimato, sin llegar a conformar parte de la masa (Burgos & Hernández, 2021). Esto se evidencia en el uso de pseudónimos o imágenes que mantienen su privacidad, pero a la vez utilizan fotografías, sus nombres propios o descriptores que dan indicios de su identidad fuera de la red.

ISSN 1815-0276

Conclusiones

El debate de la cultura de la cancelación es un tópico que poco a poco va tomando relevancia en el escenario académico por su implicación como una forma de movilización social. Asimismo, el caso de la supuesta cancelación de Pepe Le Pew permite evidenciar la movilización en contra de este fenómeno, creando lo que ya se mencionó como "cancelación de la cancelación". Esta contraparte de la cancelación se caracterizó por ser un debate unilateral, que no gira alrededor de una postura a favor y en contra, sino por una postura en contra de la cancelación que discutía con un ente cancelador imaginario creado por los titulares de los medios de comunicación. Estos usuarios a su vez, utilizaron el argumento de la cancelación de otros personajes o colectivos como una forma de defender su postura.

Por lo tanto, gracias a los datos recopilados, la hipótesis quedó parcialmente validada debido a que el debate fue conflictivo a causa de esta postura neutra que actuó como aliciente de la postura en contra. Asimismo, en la interacción primó el ataque emocional, ofendiendo a usuarios que no compartieran la postura de la mayoría, repitiendo los parámetros de un fenómeno de cancelación.

La cultura de la cancelación y los debates alrededor de la misma son fenómenos cada vez más presentes en redes sociales. Por lo tanto, para tener un mejor entendimiento de la cultura que se desarrolla en el ciberespacio, se considera pertinente investigar otros casos de cancelación para conocer todas sus implicaciones en la comunicación interpersonal digital y la comunicación en red. Es prioritario entender estas nuevas formas de relacionamiento para así poder adquirir una percepción crítica de la realidad y ver en estos contenidos, de supuesto entretenimiento, unidades de análisis que reflejan situaciones de la sociedad por medio de la mofa y la sátira.

Referencias bibliográficas

Blow, C. (2021a). Perfil a favor. https://mobile.twitter.com/CharlesMBlow%0A

Blow, C. (2021b). Tweet Pepe Le Pew. https://mobile.twitter.com/CharlesMBlow/status/1368200161558663168

Blow, C. (2021c, March 3). Six Seuss Books Bore a Bias. New York Times. https://www.nytimes.com/2021/03/03/opinion/suess-books-race-bias.html

Brovelli, F. (2020). Cultura de la cancelación. Experiencias de escraches contemporáneas en la literatura argentina. Actas de Periodismo y Comunicación, 6. http://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/actas

Burgos, E., & Hernández, G. (2021). La cultura de la cancelación: ¿autoritarismo de las comunidades de usuario? Comunicación: Estudios Venezolanos de Comunicación. https://comunicacion.gumilla.org/wp-content/uploads/2021/04/COM_2021_193_143-155.pdf

Cartoonito. (2018). El caso de Pepe Le Pew | ¡Nuevo episodio! | New Looney Tunes | Boomerang. https://www.youtube.com/watch?v=gO1Uuu0ChPY&ab_channel=CartoonitoenEspañol

Delgado, J. C. (2020, July 10). ¿Qué es la «cultura de la cancelación? La práctica de moda en la ultraizquierda. ABC Cultura. https://www.abc.es/cultura/abci-cultura-cancelacion-practica-moda-ultraizquierda-202007101339_noticia.html

Fandom, L. T. (n.d.). Pepé Le Pew. https://looneytunes.fandom.com/es/wiki/Pepé_Le_Pew

García, A. (2011). Definición del alcance de la investigación a realizar: exploratoria, descriptiva, correlacional o

explicativa. https://sites.google.com/site/metodologiadelainvestigacionb7/capitulo-5-sampieri

Guardia, M. (n.d.). La investigación en Procesos Interactivos Cochabamba. Universidad Católica Boliviana “San Pablo,” 17–99.

Horkheimer, M., & Adorno, T. (1988). La industria cultural. Iluminismo como mistificación de masas . In Dialéctica del iluminismo (pp. 133–182). Sudamericana.

Levy, P. (2007). CIENCIA, TECNOLOGÍA Y SOCIEDAD 16 • ANTtiROPOS A!l\ UNIVERSIDAD AUTONOMA METROPOlITANA. http://www.anthropos-editorial.com

Miranda Bustamante, M., & Fernández Medina, F. (2015). Hablándole a la televisión: análisis de las conexiones discursivas entre Twitter y tres programas de contenido político en televisión abierta. Comunicación y Sociedad, 24, 71–94.

Ojeda, A., & Peredo, V. (2018). Microdinámicas De Opinión Alrededor Del Hashtag #Rayoevolizador En Twitter. Punto Cero, 23(37), 29–39.

Pertíñez, J., & Hidalgo, M. C. (2008). Educación estética en animación televisiva. Comunicar, 16(31), 751–756. https://doi.org/10.3916/c31-2008-03-077

Phillips, P. L. A., & Alemán, A. A. (2019). #Golpedeestado Y #Fraudeenbolivia: Un Análisis De Las Comunidades Digitales En La Crisis Del 20/O. Punto Cero, 24(39), 51–61. http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-02762019000200004&lng=es&nrm=iso

Rodríguez-Suárez, J., Morán-Neches, L., & Herrero-Olaizola, J. B. (2021). Investigación en red, nuevos lenguajes y simbologías del activismo digital: Una revisión sistemática. Comunicar, 29(68), 1–11. https://doi.org/10.3916/C68-2021-04

Scolari, C. (2008). Hipermediaciones : elementos para una teoría de la comunicación digital interactiva. Gedisa.

Simons, G. (2021). ROLE OF SOCIAL MEDIA IN AMPLIFYING NEO-LIBERAL. December. https://www.researchgate.net/publication/356836029_ROLE_OF_SOCIAL_MEDIA_IN_AMPLIFYING_NEO-LIBERAL_CANCEL_CULTURE

Usuario.11. (2021). Tweet de crítica a personajes reales. https://mobile.twitter.com/JLozanoA/status/1371208499972210688

Usuario.27. (2021). Tweet neutro. https://mobile.twitter.com/soy_502/status/1369000774060085257

Usuario.47. (2021). Tweet Defensa Pepe Le Pew. https://mobile.twitter.com/Bruce_wayne_67/status/1368693566910984193

Usuario.57. (2021). Tweet de crítica a personajes femeninos. https://mobile.twitter.com/luisangelcarr/status/1368655542294609921

Usuario.60. (2021). Tweet de crítica al feminismo. https://mobile.twitter.com/IAmParalyzer/status/1368653961587220480

FECHA DE RECEPCIÓN: 07/03/2022
FECHA DE APROBACIÓN: 09/06/2022

ISSN 1815-0276