

LOS DISCURSOS DEL GENERAL (Análisis de los discursos de Luis García Meza)

Por: Lic. Carlos R. Aguilar R.

“No se trata de reducir la historia a discurso sino de leer el discurso como acontecimiento, aproximamos al acontecimiento que es discurso mismo Porque sólo desde ahí es posible plantear, con un mínimo de rigor histórico, el proceso de dominación que viene del monopolio de la palabra...”

BARBERO, Jesús Martín. Discurso y poder.

El método

Un hecho adquiere importancia por las implicaciones de índole social y las repercusiones que dejan para un pueblo o una sociedad, éstos se reflejan en algunos casos como avances, en otro como retrocesos o algunas veces como el caso del nazismo y las dictaduras latinoamericanas con miles de desaparecidos y muertos. Estos hechos son narrados lógicamente por la historia, pero en el caso que tratamos intentamos aproximadamente a una **propuesta** hecha pública por un personaje que se encumbra en el poder y desde allí trata de legitimizar su “estadía en el poder” con discursos públicos que son el referente más próximo de su política a implantarse o tal vez ya implementada.

Para analizar este discurso es que apelamos al análisis de contenido para explicar con más profundidad los enunciados, la ciencia social otorgó instrumentos para este cometido y como dije en la introducción de este texto no estoy usando un método mío, sino que recupero el aplicado en el libro de Giselle Munizaga y Carlos Ochsenius escrito bajo el título de **El Discurso Público de Pinochet**, quienes a la vez usan el método de Greimas y su cuadro actancial.

El método actancial responde a una **gramática narrativa** es decir, estructuras de los relatos, una puesta en escena de las situaciones, actores, y las enseñanzas o moralejas que nos dejan.

J.M. Barbero dice: “El modo de operar da la clave para el nuevo modo de análisis: lo que se buscará ya no serán las “categorías”

clasificadoras de las palabras y las cantidades representativas sino las reglas semánticas que rigen la organización latente de los mensajes, o mejor las reglas semánticas a partir de las cuales se generan proposiciones, los mensajes”¹. El método actancial usado ahora, trata pues de buscar una estructura de organización lógica de una propuesta de un emisor; Barbero respecto al método de Greimas dice: “Lo que se busca es otra cosa (refiriéndose a una semántica UNIVERSAL) trabajar el lenguaje como lugar de emergencia del sentido, no sólo de manifestación sino de inmanencia, de constitución, de producción de sentido”² de ahí el uso de los EJES SANITARIOS, una articulación de unidades de significación completas, como son las palabras o las frases: “La estructura semántica es concebida desde el concepto de semema como conjunto de semas, organizado en núcleo sémico y semas contextuales”³ entonces ya no hablaríamos de una semántica universal sino de un universo semántico, objetivable en un discurso.

El cuadro actancial:

AYUDANTE	SUJETO	OPONENTE
Fuerzas del orden	Todos nosotros los bolivianos	Fuerzas del caos
DESTINADOR	OBJETO	DESTINATARIO
La patria en un ayer distingo al pasado la historia	La patria	La patria en el mañana

Los autores del texto **El Discurso público de Pinochet**, explican el Método y el Procedimiento usado, al mismo que realizo algunas puntualizaciones que son más de índole didáctica para el lector.

“Este autor (refiriéndose a Greimas) propone simultáneamente un método y un modelo. El método llamado **análisis predicativo**, permite hacer una desagregación del discurso a partir de la frase. Esta unidad discursiva está sometida a reglas de construcción que provienen del modelo sintáctico. La norma gramatical determina que cada una de ellas

1. BARERO, Martín, **Discurso y Poder**. Colección Intiyan. Ciespal Quito. Pág. 31.
 2. *Ibidem* Pág. 75.
 3. *Ibidem* Pág. 79.

está formada por la combinación predicado-sujeto. Al hacer el análisis de los predicados se obtiene en primer lugar información sobre cómo son (qué conjuntos de cualidades tienen) y qué hace (qué esferas de acción desarrollan) los sujetos”⁴.

Greimas citado por Barbero dice: “El modelo está por entero centrado sobre el objeto del deseo perseguido por el sujeto y situado, como objeto de comunicación, entre el destinador y el destinatario estando el deseo del sujeto por su parte modulado en proyecciones de ayudante y oponente”⁵.

Barbero explica: “Traducido narrativamente; alguien (sujeto) desea - busca algo (objeto) cuyo dueño (destinador) lo tiene destinado para alguien (destinatario), en esa búsqueda alguien ayudante colabora con el sujeto mientras que alguien (oponente) obstaculiza esa búsqueda por tanto la satisfacción del deseo”⁶.

En el cuadro expuesto líneas atrás tenemos el siguiente **cuento**: En una patria (objeto) viven los bolivianos (sujetos) que vivían de DISTINTA manera a lo que vivían en su HISTORIA (destinador) alguien trata de volverlos a encaminar en su historia y llegan las fuerzas del orden “García Meza” (Ayudante) quien lucha contra las fuerzas del caos (oponente), los “rojos”, para llevarlos al objeto y sujeto al futuro mejor (destinatario): la patria en el mañana; todo esto desde la óptica del emisor y del relator del cuento -en el caso que nos ocupa- Luis García Meza, con su ideología, su propuesta, sus juicios y valoraciones sobre los demás actantes que aparecen en escena producto del monopolio de la palabra.

LA MUESTRA DE LOS PASOS DE REALIZACION DEL TRABAJO

En los nefastos días en que se sentó García Meza en la silla presidencial, encontramos 14 discursos impresos en la Editorial del Estado, dependiente en esa época, de la Secretaría General de Informaciones de la Presidencia de la República, aunque también debió emitir algunos discursos no impresos, los que son tomados en este trabajo. La relación de discursos es la siguiente:

4. MUNIZAGA, Michelle y OCHESENIUS, Carlos, **EL DISCURSO PUBLICO DE PINOCHET**. Pág. 37.

5. BARBERO, M. Op. Cit. Pág. 82.

6. Ibidem Pág. 83.

Fecha de emisión	Público destinado	Título	Lugar de Pronunciación
1. 18-VII-1980	Los Bolivianos	Mensaje Presidencial	La Paz
2. -VIII-1980	Los Bolivianos	Instauración de un régimen constitucionalizado	La Paz
3. 6-VIII-1980	Los Bolivianos	Hacia un nuevo destino nacional.	La Paz
4. 17-IX-1980	Los Bolivianos	Proclama de bases y medios de la reconstrucción nacional	La Paz
5. 9-X-1980	FF.AA. y Miembros de CONAL	Debemos construir una democracia boliviana genuina y popular	La Paz
6. 17-XI-1980	Empresa Privada	Sustitución selectiva de importaciones e incentivo de la industria nacional.	La Paz, Hotel Sheraton
7. 31-XII-1980	Los Bolivianos	Mensaje Presidencial	La Paz
8. 6-I-1981	Delegación Diplomática	Plena adhesión al cumplimiento de tratados internacionales	La Paz
9. -II-1981	FF.AA.	Clausura de reunión de comandantes de pequeñas unidades de las FF.AA. de Bolivia.	La Paz
10. 2-II-1981	FF.AA.	Inauguración año académico militar	Cochabamba
11. 11-II-1981	FF.AA.	Las Fuerzas Armadas y el proceso de Reconstrucción Nacional.	La Paz
12. 26-II-1981	FF.AA. y los bolivianos	Etapas de apertura institucional.	La Paz
13. 13-IV-1981	FF.AA.	La reconstrucción Nacional un proyecto histórico Político, Económico y Social.	Cochabamba
14. 17-VII-1981	Bolivianos	Mensaje presidencial	La Paz

Los catorce discursos se los separó de acuerdo a los públicos a los que están destinados y también una separación de acuerdo al actante al que se refiere.

De cada discurso surge comportamientos de cada actante que luego se los aglutina.

Una vez aglutinada las proposiciones de cada actante estos se los relaciona con los demás actores sociales en ejes semánticos para así tener un "universo semántico" del discurso de García Meza Tejada.

Este método o procedimiento es muy sencillo; pero se debe tener en cuenta que la separación por cada actante debe hacérsela confirién-

dole a éste el verdadero calificativo y función que cumplen como actores sociales del discurso global.

García Meza, “el superhombre”

El entonces general y “presidente de los bolivianos” se autocalifica en sus discursos como el elegido por la voluntad popular para ejercer el mandato; pero que esa elección se la hizo porque “el militar” era el “elegido”, el “ungido”, tal como resalta en su discurso pronunciado en la Escuela de Comando de Estado Mayor donde dice: “...llamados a generar la transformación definitiva de la patria” o en otros discursos dirigidos a los militares recalca; “luchas fratricidas **han hecho imperiosa la actuación militar**”, “**ustedes (FF.AA.) son los centinelas de la heredad nacional**”, “**los llamados a gobernar**” o hacer el papel de gobernantes. Se muestra como el superhombre típico del fascismo tal como dicta la doctrina de ese pensamiento: “El superhombre -en consecuencia- puede y debe imponerse a los otros hombres usando los medios que le proporciona su propia fuerza y la conciencia de su propio poder. La crueldad es un sentimiento natural de las existencias superiores y han habido tiempos y los habrá más aún en el futuro, que no sientan vergüenza de la crueldad más despiadada. Todo será permitido al superhombre”⁷. La propia fuerza que detentaban eran las armas y la superioridad estaba basada principalmente en ella. Por eso que en la mayoría de los principios de los párrafos en los que se dirige tanto a los militares como a la ciudadanía siempre comienza: “Las Fuerzas Armadas de la Nación... etc., etc.” recalcando que eran parte de una fuerza fundada en las armas y esa constante repetición nos muestra una intimidación que se complementa con otras frases como: “Las Fuerzas Armadas de la Nación han asumido...”

- “Las Fuerzas Armadas en estricta aplicación de su misión...”
- “...las Fuerzas Armadas no pueden permitir...”
- “El gobierno institucional de las Fuerzas Armadas...”
- “Las Fuerzas Armadas hemos aceptado el reto...”
- “Las Fuerzas Armadas asumen una misión más...”
- Las Fuerzas Armadas acometió con inquebrantable decisión...”

Los complementos ASUMIR, NO PUEDEN PERMITIR, RETO, reflejan la verticalidad de las acciones y la imposición del contenido de discurso, que lógicamente -según el discursante- esta tarea estaba reservada para los militares.

7. ECHAZU, Jorge. El fascismo en Bolivia. Ediciones Liberación. 2a. ed. Pág. 25.

En los discursos a sus camaradas también se nota el patriotismo o el chauvinismo típico del fascismo; Echazó nos explica que: "...la patria de los fascistas será, cada vez más, una entelequia que poco o nada tiene que ver con los obreros con los campesinos, ni con los intelectuales... la patria de los fascistas será una bandera, el cuartel, el saludo militar"⁸, en las alocuciones de García Meza se lee:

- "(el militar)... debe estar animado por la noble y legítima vocación de servicio a la patria".
- "...la institución tutelar con el mandato de la patria..."
- "...servicio sagrado a la patria"
- "Es por eso que la institución tutelar de la patria, en cumplimiento de su mandato constitucional... asumió la responsabilidad de conducir al estado"

Mostrando a la patria como un ente que PIDIO a García Meza aplique su "Reconstrucción Nacional" y ligando a las FF.AA. otra vez como los **elegidos** para cumplir es "misión". Este patriotismo es explicado por el propio García Meza pero usando la palabra NACIONALISMO, él dice: "...el Gobierno de Reconstrucción de las Fuerzas Armadas de la nación, adoptó como doctrina política, el humanismo cristiano y nacionalista humanista, porque propugna la valoración de la dignidad del hombre entrelazando la cultura moderna con nuestras tradiciones cristianas, porque conforma y acentúa el concreto sentido de la dignidad del género humano y nacionalista"; sólo en éste párrafo citado se leen tres palabras que tienen que ver con NACION y NACIONALISMO y denota otra vez el rasgo fascista del discurso de García Meza. Echazú nos dice del ultranacionalismo del sistema fascista: "El ultra-nacionalismo no es un verdadero nacionalismo, aunque esto parezca una paradoja, bajo la epidemia de un amor desmesurado a la patria, se ocultan los verdaderos designios de un sector social atrabiliariamente reaccionario"⁹.

García Meza al dirigirse a sus camaradas les exige honestidad y lealtad, y unidad, además: "...desterrar la inveterada, como mezquina costumbre de desprestigiar al camarada con el sólo propósito de escalar posiciones sin tener los merecimientos ni la capacidad respectiva", aspecto curioso ya que fue él quien desprestigió antes del golpe del 17 de julio a sus camaradas, tal como nos explica Pablo Ramos: "Se tiene conocimiento que altos jefes que asumieron posiciones

8. Ibidem Pág. 17.

9. Ibidem Pág. 17.

institucionalistas fueron agredidos físicamente... Los sucesivos golpes de mano del Gral. García Meza Tejada (primo de la señor Gueiler Tejada) contra dos comandantes de ejército, los Generales Villarroel y Rocha Patiño, sucesivamente, fueron claros actos de indisciplina que, al no ser sancionados, abrieron la puerta para los acontecimientos posteriores”¹⁰.

Los discursos de García Meza (GM), hacen resaltar un aspecto: que el AYUDANTE, el salvador de la patria, tiene un elemento importante a su favor y es el poder de las armas; los discursos a este respecto explicitan que:

- Las Fuerzas Armadas constituida por bolivianos, siendo el propio pueblo en armas... bajo ningún sentido podían propugnar ni escudar un demagógico democratismo”.
- Agradezco a las Fuerzas Armadas de la nación por la madurez y patriotismo... Por la devoción... y por la energía con que cumplen su deber.
- Impusimos el orden, el respeto a las instituciones, devolvimos la dignidad y soberanía al país...
- ...las Fuerzas Armadas acometió con inquebrantable decisión, aptitud, y responsabilidad.

Estos ejemplos nos muestran como válido la acción de las Fuerzas Armadas, usando Metafóricamente FF.AA. como ARMAS, la constante repetición de los términos Fuerzas Armadas hace ver que el poder que comanda está basado en las **armas** y es a la vez un discurso de amedrentamiento. Cuantitativamente el 36.6% de las proposiciones lanzadas en los discursos analizados hacen referencia a las Fuerzas Armadas y en segundo lugar un 20% de las proposiciones se dirigen a los oponentes, por lo que podemos inferir que se trata de discursos de exaltación de las armas y una intimidación y una afrenta al oponente del discurso, en este caso los “izquierdistas”, Castro-comunistas, etc.”, mostrándonos así un modelo de oposición clara entre el AYUDANTE (FF.AA.) y los Oponentes (Fuerzas del caos).

En relación a las FF.AA. existe una alta referencialidad de cualidades morales, éticas, cívicas, dignidad y respeto a los derechos humanos, en cambio los oponentes reciben una predicación en pocas notas, es decir con pocos datos se trata de estereotipar a los oponentes; mostrando así al “superhombre” el militar como un héroe que encarna todas las

10. RAMOS, Pablo. Radiografía de un golpe de estado. Colección Luces y Sombras. 1983. Pág. 45.

cualidades de “bueno”, así podemos leer que el militar es:

- Democrático
- Antiimperialista
- Popular
- Humanismo boliviano
- Conciencia tranquila
- Fuerza moral
- Ingresamos... con las cartas abiertas y el pulso firme...
- ...con clara conciencia
- ...vocación de servicio
- ...aprecia los valores de la nación norteamericana
- ...con disciplina y eficiente honradez
- ...profunda formación popular
- ...hemos elegido un camino árido y responsable de la verdad.

De esta forma se trata de dejar en el receptor una sola interpretación del tema de una manera polarizada donde claramente se nota el héroe y al antihéroe, las FF.AA. contra los “rojos” y de esta manera se presenta a la población a un enemigo que amenaza a todos, a la paz social, la economía, la libertad, todo en absoluto, y desde ahí, desde esa postura se logra una “auto-autorización” para acabar con ellos, y así se justifican desapariciones, cadenas radiales, exilios, etc.

Analizando desde la perspectiva sintegmática y paradigmática el “hombre bueno” que explica García Meza tiene una sólida construcción paradigmática, el “modelo de sentido” del hombre bueno que colocado en el sintagma de los ejes semánticos nos muestran una coherencia del discurso una pelea del bien contra el mal para salvar a los bolivianos y la patria. Lo malo es lo que daña al país y lo buenos es lo que armoniza al país.

Considerando que lo malo consiste en:

- “los valores morales y materiales fueron atropellados”
- “el pueblo boliviano fue víctima de grupos mercenarios”
- ...hallamos a la nación enfrentada a un colapso, que hizo necesaria la insurgencia de nuevas ideas...”
- “...a la situación económica del país... no dudamos en calificarla de crítica”
- “Carencia de políticas económicas a nivel regional y sectorial. Improvisación de personal en las cúpulas de las instituciones públicas. Crisis de confianza en el sector privado. Movimientos pen-dulares de las empresas públicas... presupuestos aprobados sin

- criterios de realidad, dramático incremento del contrabando, dispersión en la capitación de recursos”
- “Deshonestidad funcionaria”
 - “El país ha dejado de percibir 64 millones de dólares debido a la paralización de la producción por huelgas alentadas por el anarcosindicalismo”.
 - “...llegó la cadena intermitente de 240 paros y huelgas, provocaron más de 13.000 horas de trabajo perdido”.
 - “Bolivia se encontraba en un inminente peligro de desintegración de su territorio. Ese era el panorama triste y vergonzoso que se ofrecía bajo el título de pseudo democracia”.

Seguramente que estas ideas han sido fáciles de llenar en los discursos del general, en este período el país se fue a pique, y se endilgaba a la oposición los errores de uno mismo: una técnica del fascismo.

Uno de los blancos con que se ensañó el gobierno del García Meza fue la Universidad, de la que decía:

- “Los claustros universitarios se habían desvinculado de la realidad nacional y de sus necesidades... dejaron de lado la educación para convertirse en centros de foquismo internacional, grupos políticos y partidarios habían convertido a la Universidad en centros de agitación y difusión de ideologías extremistas...”
- “Sus claustros se transformaron en centros de culto y adoración de efigies de Castro, Marx, Lenin, Che Guevara y Trotski, reemplazando a los manes de la patria...”

En estas alusiones a las universidades directamente García Meza se ocupa de los líderes del socialismo y para tener éxito plantea como héroes a los próceres de la independencia en contraposición a los líderes del marxismo y por extensión una oposición a los líderes de los obreros o de las clases populares, como son Marcelo Quiroga, Benjo Cruz, Los Hermanos Peredo, etc.

Bolivia terreno fértil para las Dictaduras

René Zabaleta en su obra “Las Masas en Noviembre”, empieza citando a Tocquevillé, quien escribió: “No es el ejército donde debe buscarse el remedio a los vicios del ejército sino en el país”¹¹ y comienza su análisis desde esa hipótesis, pues bien, un golpe de estado es

11. ZABALETA, René. Las masas en noviembre. Ed. Juventud. Pág. 11.

producto de varios factores que ya se analizaron y se justifican por algo, así el golpe de García Meza se justifica, según Pablo Ramos, por la eliminación de Marcelo Quiroga Santa Cruz, detener el juicio de responsabilidades, impedir que la UDP entre al palacio de gobierno.

Una actitud pasiva o de sometimiento en que se encuentre una sociedad no es producto de un día para otro, sino fruto del proceso de domesticación en el que se ha formado. Caracterizaríamos a nuestro país como estado satélite periférico típico del capitalismo transnacional, militarizado por ejércitos foráneos donde se aplica la doctrina de seguridad nacional; un tipo de economía liberal implantado tácitamente desde la promulgación del 21060 otorgando la "libertad" indiscriminado de empresa en un mercado libre, y un aspecto que particularmente nos interesa la educación y la comunicación al servicio de un proyecto transnacional, capitalista que tiende a uniformar a los hombres "sin disgregaciones ideológicas profundas con aceptación de los mecanismos reproductores del sistema"¹².

Habitualmente escuchamos decir que la educación está en crisis, pero hay que ver para quienes está en crisis, obviamente para el sistema imperante no está en crisis ya que la educación responde a sus intereses, tanto las formas como los contenidos de la educación están para implantar la adhesión del individuo al sistema social.

V. Zecchetto explica que la educación muestra una "falsa conciencia" con una educación neutral, que aísla a los individuos de actividades creativas y transformadoras, donde la imaginación es peligrosa y el ocultamiento del contexto socio-económico es tácito logrando una marginación social.

En Latinoamérica, en la época de las dictaduras, el poder se dio cuenta que es un peligro de enseñanza fiscal, los hombres del poder tuvieron pavor y utilizaron el miedo para gobernar: "el miedo es el resorte sobre el cual las clases dominantes latinoamericanas han construido su propia historia, imponiéndola además al pueblo. Los sistemas escolares, los estados de seguridad nacional con la psicosis de controlar los medios de difusión, son ejemplos actuales de cómo el miedo está a la base de la defensa del poder y de la educación institucionalizada"¹³. Además el autor cita a Eric Fromm quien escribió: "La obediencia me hace participar del poder que reverencio, por ello me siento fuerte. No puedo cometer

12. ZECCHETTO, Victorino. *Comunicación y actitud crítica*. Ed. Paulinas. Argentina 1986. Pág. 14.

13. *Ibidem* Pág. 23.

errores, pues ese poder decide por mí”¹⁴. Y de esa ideología del miedo surge el autoritarismo educativo, el ocultar la verdad a los educandos y la rutina, siendo así los colegios y escuelas los que son más conservadores.

La sociedad boliviana, al igual que las sociedades latinoamericanas, tiene sistemas educativos similares que son el campo propicio para la domesticación del individuo y que éste, en una determinada coyuntura, sea cómplice de un sistema represivo como el que implantaron a su turno los gobiernos defacto o autoritarios; así nos explica Juan Diaz Bordenave: “La educación es general está premiada de una tendencia elitista, por la cual se predispone a los alumnos a las naciones y jerarquía, de privilegios y hasta la casata, acentuándose como valor el orden y la disciplina aún cuando los mismos ocultan y perpetúan una situación de básica injusticia. Más tarde, estos alumnos así condicionados aceptan y hasta defenderán gobiernos autocráticos, que garantizan la manutención del statu quo” (sic)¹⁵, este comportamiento está moldeado para comportamientos futuros, y no es sólo la escuela el mecanismo de idiotización sino que están con ellos la socialización familiar, el mismo autor dice: “...actualmente la familia actúa como un freno para el idealismo y como un factor de presión hacia las carreras y ocupaciones lucrativas, cómodas y generadoras de status social y seguridad... Esta orientación pragmática y hasta a veces hedonista de la socialización familiar, va aliada a menudo con la predicación del NO TE METAS de los argentinos, contrastando los impulsos idealistas de la juventud con las consecuencias indeseables de una actitud justiciera aunque aparentemente quijotesca”¹⁶.

De otros mecanismos que la sociedad misma acepta están los medios de difusión masivos que son los reproductores que bajo el cartel de entretener, informar y educar se convierten en los transmisores ideológicos de alta efectividad, lanzando proposiciones ideológicas, lógicamente fragmentadas, para darnos un panorama parcial de la realidad, parcializada según la óptica de los emisores: en el caso de los países latinoamericanos de una visión de burguesía criolla reaccionaria conservadora y con un porcentaje alto de ideología capitalista transnacionalizadora y de contenidos alienantes, basta ver la programación de los canales de TV o la música que se transmite por radioemisoras financiadas por la publicidad.

14. Ibidem Pág. 23.

15. DIAZ BORDENAVE, Juan. **El papel de los procesos de comunicación en la estabilidad de los regímenes europeos**. Ponencia en el Foro COMUNICACION Y PODER. Lima Perú. 1982.

16. Ibidem.

Estos medios tienen la función de esconder las verdaderas causas de la pobreza y la dependencia económica de los grupos sociales, mostrando como natural la estratificación social, nos muestran como natural que un señor ricachón tenga un mozo sumiso y un chofer negro y que tenga que usar uniforme, también nos plantea que las luchas ideológicas son cosas de desadaptados y que ocurren en otros planetas, menos en la tierra y nos diferencian por la cultural, usando a las culturas nativas como las de grupos analfabetos y faltos de “educación”, mostrando a la cultura de masas como el más alto valor cultural y las normas a seguir, no otra cosa por ejemplo son las fiestas pagano religiosas donde en las danzas se usan parámetros de los recursos de belleza para calificar a una mujer que sin más reparo exhibe las piernas que contorneó la publicidad.

Lenin dijo que si existe una clase dominante habrá pues una ideología dominante, y es eso lo que existe en nuestro medio, desde el discurso autoritario de García Meza hasta los noticieros pseudo imparciales de los medios de difusión masivos se transcribe una ideología de la clase que detenta el poder, asume y acepta los acontecimientos, como los golpes de estado, los estado de sitio, las intimidaciones de los aparatos represivos del estado, etc. Bordenave utilizando los conceptos de Marcuse dice: “...la sociedad y el hombre se han vuelto unidimensionales y, por consiguiente la cohesión y la represión no son más aplicaciones adecuadas de la dominación política sino más bien ésta es aplicada por el hecho que grandes segmentos de la población se han integrado al sistema ya que su lenguaje y su conciencia no pueden más concebir ideas y valores que contradigan con el orden establecido”¹⁷.

Lo que acontece es que cada persona, cada familia, la escuela y los medios de comunicación REPRODUCEN el sistema, (El concepto de producción hace referencia a aquellas actividades que tienen por objeto asegurar la perpetuación del modo de producción característico de cada sociedad.

Manuel Martín Serrano “La reproducción del poder a través de la comunicación” Ponencia en el seminario Comunicación y Poder. Lima Perú (Junio de 1982) M.M. Serrano explicó que por una parte, los medios reproducen los valores, las pautas, los estereotipos y prejuicios del sistema, y por otra parte, se aumenta el dominio de los aparatos del estado sobre la población y facilitar así el control del sistema productivo, incrementando así el poder de las clases en el poder, la burguesía criolla

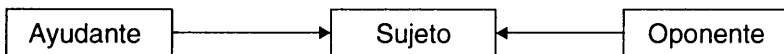
17. Ibidem.

y los militares se ocuparon a partir de 1971 a formar cuadros que ya en la década del 80 y actualmente ocupan cargos jerárquicos en la administración estatal, no otra cosa es el partido del general Banzer ADN, la Democracia Cristiana, y la nueva generación del MNR, se encomienda a los mejores militantes los cargos públicos y no así a los mejores profesionales. En nuestro país García Meza y los otros gobiernos dictatoriales se llenaron los bolsillos de dinero y la burguesía que les acompañó lo propio, como diría Marcelo Quiroga: no les importa el país, les importa sus bolsillos: controlando desde el poder todo el aparato productivo y reproduciendo a través de las instituciones el sometimiento y generando la desorganización social, ya que con un mísero cargo público pueden comprar las conciencias y desarticular así un movimiento que genere reclamos de la sociedad sometida en su conjunto.

J.M. Barbero apuntaba: “Lo ideológico no es un producto a consumir sino la forma misma del consumo. No un sujeto interiorizado por un sujeto sino el sentido que ha venido a tomar la constitución misma del sujeto-objeto”¹⁸ y no otra cosa observamos en nuestra sociedad, el consumo de lo ideológico se da cada día y en las formas más sencillas que van desde el acentuar el machismo en los niños por sus propias madres y hasta la idolatración de los héroes creados por la ideología capitalista, los niños de barrios marginales, campesinos migrantes, gente de clase media tiene ocasiones de ver en una sola tarde Rocky I, II, III, y aplaudir cuando gana el héroe o llorar cuando éste se pone triste, y luego compara a la salida del cine los posters, revistas de Rocky, y en su casa jugar, comportarse y enseñar como peleaba Rocky, es decir la forma misma del consumo reproduce el sistema, ...si éste es el panorama en que vivimos un discurso autoritario sea de García Meza o de cualquiera desde el poder tendrá su caldo de cultivo fértil.

El bueno contra el malo y los feos

El cuadro actancial nos permite observar el siguiente eje semántico:



Observamos una lucha del bueno contra el malo, en el caso analizado notamos claramente que la manera de dirigirse de García Meza a los oponentes está cargado de prejuicios y estereotipos típicos de discurso fascista.

18. BARBERO, Martín, Op. Cit. Pág.

La imagen del enemigo está centrada en el individuo que sostiene a difunde doctrina marxista; se dice de él:

- "...el mundo se ha horrorizado por los sucesos ocurridos Cuba, porque nunca se ha presentado un caso semejante en la historia. Miles y Miles de hombres, mujeres y niños, abandonaron ese país en busca de un refugio con libertad. Dejaron el paraíso de la dictadura comunista".
- "Terrorismo subversivo de la izquierda internacional que no escatima esfuerzos por convertir a Bolivia en una nueva Nicaragua o en otra Cuba".
- "...huelgas por el anarcosindicalismo".
- "...a título de democracia en anarco-sindicalismo y el desgobierno... la improvisación, la vigencia de prácticas administrativas caducas germinaron un proceso desalentador".
- "...el terrorismo político ultraizquierdista que cada día cobraba inocentes víctimas, paralizaba la producción y fomentaba la descomposición social".
- "...avasallamiento extremista y la sumisión del estado a ideologías foráneas".
- "...penetración extranjera a través de una especie de multinacionales extremistas".
- "...ideologías foráneas o intereses personales de grupo y del caudillismo egocéntrico".
- "Contumacia reaccionaria y a la influencia del marxismo ateo y dogmático..."

El estereotipo del malo estaba centrado además en palabras claves como extremista, marxista, izquierdista, que genera en el receptor una idea concreta: el estereotipo del político marxista, que no hace otra cosa que el mal a toda la población; en el discurso de García Meza implícitamente se justifica su desaparición o su persecución en esa coyuntura de reconstrucción nacional.

Por otra parte, se manifiesta en los discursos un prejuicio fundado en razones económicas, justificando así el golpe de estado, y los causantes de ese descalabro económico son los oponentes, los de izquierda:

- "...democratismo sin pan ni futuro, sin seguridad ni desarrollo..."
- "...el desgobierno, el caos administrativo, la anarquía, la corrupción, la venalidad (sic) y las corrientes obreras fuera de cause al haber

estado dirigidas coercitivamente por organizaciones grupusculares de marxismo castro-comunistas, anarco-sindicalistas, y otros ultristas que explotaron y engañaron a los obreros y campesinos de Bolivia”.

- “La anarquía social en la desaforada multiplicación de huelgas, bloqueos, hechos de violencia y otros actos de desorden”.
- “No es posible que la inestabilidad, el caos y la parálisis económica continúen como constantes de la vida republicana”.

Estas ideas fundadas en razones económicas tratan de justificar el golpe tratando de despertar en el receptor el aspecto psicológico de la seguridad económica y por lo tanto seguridad alimentaria, que fácilmente puede ser entendida, creando e inculcando la falsa conciencia de que nadie tendrá seguridad económica si no aceptan el gobierno de “reconstrucción nacional”, que crean las condiciones objetivas para implantar el medio, es decir existe una estrategia del miedo hacia la población, los políticos y la familia.

El eje semántico claramente nos presenta al héroe y al antihéroe; el tiempo nos demostró que posteriormente fue la política económica de García Meza la que produjo la hiperinflación que posteriormente azotaría el país.

La patria ayer, hoy y mañana

La patria viene a ser el objeto del que se habla en los discursos y se lo presenta en dos tiempos claramente diferenciados, a) la patria **ayer**, distinto al **pasado**, la historia y; b) la patria en la mañana.

La patria es para García Meza un ente golpeado por los oponentes y justifica su accionar por la “patria”, pero no es ese sentimiento que todos tenemos hacia la tierra que nos vio nacer, al que como ciudadanos de un territorio estado tenemos un cariño muy especial, no, para el discursante la patria es un objeto que es tomado con intereses y de feudo personal, tal como es la patria en el fascismo.

La patria en la historia para García Meza es:

- “Hace 155 años que Bolivia nació a la vida republicana con mayores recursos materiales que las demás naciones, con un sólido patrimonio cultural y un acceso soberano al océano pacífico”.
- “...si se analiza con detenimiento y profundidad nuestra historia, se podrá comprobar que los períodos de mayor avance son aquellos

- que se ajustaron mejor el carácter de nuestra nacionalidad”.
- “El ideal de libertad, de justicia, de convivencia democrática sobre los cuales se fundó la república sigue de pie”.
- Notamos que la patria es una **isla de la fantasía**, donde llegaron los oponentes, los “izquierdistas” en éste caso para crearle conflicto y frenaron el desarrollo nacional y habla de la patria de ayer como:
- “El pueblo boliviano fue víctima de grupos mercenarios internacionales”
 - “...hablamos a la nación enfrentada en un colapso...”
 - “...llegó la cadena intermitente de 240 paros y huelgas, provocaron más de 13.000 horas de trabajo perdido”
 - “...postraron a la nación en un estancamiento”
 - “...la nación estaba frente a un proyecto político decadente, anquilosando y ante una democracia del fraude digitado desde los centros de dominación totalitaria del poder mundial”
 - “Bolivia se encontraba en un inminente peligro de desintegración de su territorio”
 - “Sumido el país en un estado caótico y anárquico”
 - “...30 años de una falsa movilidad económica plagada de paliativos inciertos y de parches absurdos que distorsionaron la compleja estructura del sistema económico nacional”

A este estado de cosas en que se encontraba la patria, el General justifica su accionar, nos muestra un estereotipo de una sociedad y un estado de descomposición, mostrando además su exacerbación de amor a la patria.

Analizando más profundamente este aspecto, vemos que el objeto patria, que se encuentra en “caos”, es fácilmente justificable para cualquier accionar, y la estructura burocrática se deja para las clases ya encumbradas en el poder. Desde siempre los discursos desde el poder y los medios de comunicación apuntan a impedir la organización de las clases disociadas del poder para que se puedan hacer cargo del estado, dejando esta labor a los hijos privilegiados de las clases acomodadas y así siguen por años y años: los hombres del poder no cambian sino rotan.

Y se muestra a la patria **para los oponentes** como la manzana prohibida, las razones son múltiples, entre las más destacables en esa coyuntura era desajenar al estado, enriquecimiento ilícito y protección al narcotráfico.

Oh Salve oh... salve patria

De los actores sociales que el método permite descubrir, están la patria y los que habitan en esa patria: LOS SUJETOS, es decir, los bolivianos. La historia nos permitió ver que en el tiempo que permaneció Luis García Meza en el poder, éste se convirtió en una especie de monarquía feudal, donde a la cabeza de Luis Arce Gómez (el hombre fuerte del régimen), cada comandante de grandes y pequeñas unidades se convertían en señores feudales, con amplios poderes sobre la población, recordemos que el Ministro del Interior sentenció que los opositores al régimen debían caminar con su testamento bajo el brazo.

Los discursos de García Meza tenían en su concepto una patria (también usa como sinónimo NACION) con muchos problemas y que se estaban solucionando bajo la tutela del héroe (García Meza), él decía:

- Bolivia es víctima de esos grandes centros de consumo de narcóticos.
- Hoy Bolivia ingresa en una nueva etapa, la Reconstrucción Nacional es una tarea que requiere un haz de voluntades y del cumplimiento de un conjunto de principios básicos y objetivos fundamentales.
- En este primer año pusimos a Bolivia de pie.
- Con la terminación del ciclo del Nacionalismo Revolucionario, nuestro país asiste a la iniciación de un nuevo período político.
- ...el país vive un hora de prueba requiriendo solamente bolivianos capaces de sentir a plenitud la enorme tarea destinada expresamente a ellos.
- La patria será transformada por los llamados...
- ...está surgiendo con firmeza del abismo al que fue empujado.
- Nuestro país aceptará de buen agrado cualquier cooperación que deseen proporcionarnos otras naciones del mundo.
- Las Fuerzas Armadas y el pueblo Boliviano... son la patria eterna.
- Bolivia crece y se agiganta por el trabajo de sus hijos.

El país pues se convierte en otra justificación del dictador que en los discursos habla de esta como un ente pensante que acepta de buen agrado la intervención de los militares. Recordemos que la población se enteró de la explotación de las piedras semipreciosas de la Gaiba en el que tuvo presencia activa y principal el propio García Meza, punto importante que sirvió para enjuiciarlo.

Esta justificación a nombre de la patria refleja además el carácter eminentemente dictatorial y de feudo con el que manejó al país García Meza.

El discurso del poder desde el poder

El discurso de García Meza podemos definirlos como un discurso del poder desde el poder, es una práctica de comunicación política, Jorge Fernández Font quien escribió “Significación y comunicación política”, diferencia “poder político” y el “discurso político”, García Meza tiene ambos componentes, ya que sus discursos están inmersos dentro de una escena política del país y es práctica de comunicación política que pretende crear consenso y legitimación de la ideología que propugna durante toda su estadía por el palacio de gobierno. Podemos reconstruir un modelo de comunicación eminentemente verticalista, autoritaria, valga la tautología, porque recordemos la cadena radial impuesta a los medios radiales, la censura y el amedrentamiento de periodistas, que es en suma una **política de comunicación**, una estrategia para mantenerse en el poder y desde ahí emitir discursos con contenidos de poder, que engendrará desde antes del golpe de estado.

Paradójicamente es con García Meza que nuestro país cuenta con una política de comunicación explícita, porque hoy mismo tenemos una política de comunicación implícita liberal que nadie se preocupa en controlar o analizar. Esta política de comunicación fue asumida por la población, y sería muy beneficioso analizar si es que tuvo los efectos que esperaba García Meza, un estudio perlocutivo daría más luces sobre efectos de mensajes políticos en nuestro país.

El control de los medios de comunicación tiene connotaciones muy importantes en coyunturas como las que vivimos con García Meza.

Octavio Paz que escribió sobre “televisión: cultura y diversidad” apuntaba: “En las sociedades modernas y complejas, la televisión tiene dos posibilidades. La primera: acentuar y fortalecer la incomunicación, por ejemplo cuando magnifica la autoridad y hace del jefe una divinidad que habla pero no escucha. Asimismo, la televisión puede hacer posible el diálogo social reflejando la pluralidad social...”¹⁹ En la coyuntura del golpe de García Meza se pretendió primeramente fortalecer la incomunicación, es decir, no a una pluralidad de pensamiento, sino a un solo mensaje, y mostrar al general como a la única divinidad que opina y habla.

Fuera de esta coyuntura los medios siguen hablando del poder, acentuando las formas de autoridad como los policías y los militares y

19. PAZ, Octavio. *Hombres en su siglo*. Pág. 79.

no fomentan el diálogo, porque estos medios están gobernados por los que tienen el poder económico.

Victoriano Zaccheto dice: “El poder sobre la tecnologías y los medios, significa poder saber los signos, las informaciones y los mensajes, lo que equivale a decir, control y poder sobre la cultura y las ideologías que alimentan la práctica social”²⁰ de tal manera que García Meza tuvo el poder de transmitir ideología y pretendió también esa hegemonías sobre los signos, ya que la transmisión de estereotipos y prejuicios mostraban significados concretos para que la práctica social puede reflejar, en suma, su óptica o su manera de pensar. El mostrar a las FF.AA. como los defensores y el tipificar a los políticos de izquierda como los oponentes llegó incluso a la categoría de símbolo, que pretendía que se asuma los sentidos de los signos en la sociedad; pretendía que cada uno de los receptores fuéramos cómplices de su accionar al asumir sus símbolos, a eso apuntaba el discurso del poder.

En cuanto al manejo del lenguaje el discurso del poder trata de condensar los significados en rasgos muy concretos para evitar diversas interpretaciones y atacar al enemigo nítidamente, así los siguientes ejemplos nos reflejan la singularidad y la simpleza de síntesis en el discurso:

- “Nuestra conciencia ideológica propone un gobierno de Reconstrucción nacional”
- “Rescatamos al país”
- “Hemos demostrado dignidad y altura”
- “...convoco a ustedes hermanos bolivianos unirse en torno a este gobierno que tiene tareas trascendentales”.

La frase con que se bautiza el accionar de todo el golpe de estado fue: GOBIERNO DE RECONSTRUCCION NACIONAL, siendo esta construcción una metonimia, una figura retórica para designar todos los acontecimientos, da la idea de emprender un camino (destinatario dentro el cuadro actancial) y corregir los errores y la anarquía creada por el oponente, Zecchetto explicó ya ese fenómeno de la siguiente manera:

“Proceso de reorganización nacional es una frase que denota y connota un camino a recorrer por etapas sucesivas con el objeto de establecer un orden que, en la nación se supone había sido destruido.

20. ZECCHETO V. Op. Cit. Pág. 67.

La palabra **reorganizar** significa reformar una cosa sujetándola a una regla, a un orden, para armonizar lo que está descompuesto.

asesinar, torturar, robar	un proceso para
hacer desaparecer a miles	restablecer el
de personal, cometer	orden y la armonía
injusticias, atropellos	en el país.
violiar los derechos humanos.	

Los signos impuestos por el poder pretendieron que la ciudadanía realizara una transferencia asociativa de una realidad (los crímenes y las injusticias militares) a otra, (orden y armonía del país). De este modo la verdad dejó de ser lo que realmente sucedía, sino la semántica de los términos pronunciados por la fuerza²¹.

Este surgió del análisis en Argentina y no dista en nada de lo que aconteció en nuestro país, la sustitución de los signos impuestos por la cadena de emisoras y el control a la prensa pretendió la transferencia de significado en la frase GOBIERNO DE RECONSTRUCCION NACIONAL, y todo aquel que estaría fuera de ese marco de significados establecidos se hace posible a las sanciones que establece el discurso, los signos eran realmente efectivos para permitir el accionar de los aparatos de represión implantados por el régimen.

Todo este discurso tenía pues cabida en las significaciones que maneja la sociedad ya que los medios que cotidianamente prepararon el campo fértil para acomodar los discursos del poder desde el poder.

Podemos recordar cómo el detective de la serie jet Smart pelea contra CAOS, o el comando Ji-Joe se autodenomina el comando de la libertad o los dibujos animados como Rambo pelea contra el ejército Ruso,... etc. Respecto a esto Mathelart apuntó: "El referencial de la cultura de masas sirve para volver inocente la cotidianidad de la guerra"²².

La población boliviana aún bajo gobiernos "democráticos", sufre una relación de Dominador y Dominado; esta relación antagonica pasa como natural, es un signo de la cotidianidad en que vivimos, hablamos de un sadomasoquismo entendiendo esto como una relación de autoridad y sumisión que viene de tiempo atrás, manteniéndose

21. Ibidem Pág. 84 - 85.

22. MATHELART, Armad. *La cultura como empresa multinacional*. Ediciones Era México. 2a edición 1989. Pag. 16.

principalmente por las clases sociales que viven y guían desde el poder y reproducido cada día como algo natural y fomentado desde los medios de comunicación, acaso no vemos cada día cómo la sirvienta limpia con ceras lorito, cocina con avena y quiere a su “compañero con 1/4 más?” o que el mayordomo siempre se llame Jaime y sea negro?; o que finalmente los ricos también lloran pero cuando su dinero va ser repartido?

LOS MEDIOS DE COMUNICACION, LOS COMUNICADORES Y LOS PERCEPTORES EN TIEMPOS DE CRISIS

A lo largo del análisis efectuado vemos que existen una serie de factores en el proceso de comunicación que intervienen para que un discurso tenga los efectos esperados, desde el emisor, en este caso García Meza, el contexto, el discurso propiamente dicho, etc. Todos estos aspectos tratados implícitamente, nos dan un panorama complejo de las situaciones.

Una situación concreta como el gobierno de una dictadura no está lejos de producirse en Bolivia o en otros países con características similares a la nuestra, por lo que una educación y una preparación para esto se hace importante, no es mi propósito el de ofrecer las respuestas a este respecto limitándome solamente a dar algunos puntos de referencia de alguna estrategia de defensa de la sociedad o tal vez de una autodefensa en los momentos de agresión interna o externa que provengan de los grandes centros de poder mundial que cada día nos asechan y agreden a través de los medios masivos. La humanidad está pasando por un momento donde la información su manejo y uso se han convertido en herramientas de poder, y su uso es un factor decisivo para la toma y el asalto de las sociedades y luego de sus estructuras de gobierno y el estado.

Las guerras de baja intensidad o las doctrinas de seguridad interna sólo tendrán éxito si es que se lo permitimos, uno de los pilares fundamentales son pues los comunicadores sociales, los periodistas, los maestros de escuelas, colegios y universidades y los padres de familia son los únicos que podrían desarrollar esta tarea.

Las dictaduras como los gobiernos democráticos hacen uso de la comunicación y la educación para sostenerse en el poder por lo que la

lucha es desigual, los de arriba con toda la tecnología y los de abajo con la fuerza de su idiosincrasia, pero esta lucha no es inútil ya que usando el recurso de la comunicación misma se pueden evitar ser manipulados como simples títeres de las élites que detentan el poder.

Jesús Martín Barbero en su ponencia "Apuntes para una historia de las matrices culturales de la más mediación" apuntaba: "...investigar la cultura desde otro modelo, el popular. Lo cual no tiene nada que ver con la añoranza y la tendencia a recuperar un modelo comunicacional, interpersonal con el que hacer frente, ilusoriamente, ala complejidad tecnológica y a la abstracción de la comunicación masiva... Ya que mirada desde, lo popular la cultura masiva deja al descubierto su carácter de cultura de clase, eso que precisamente tiene por función negar"²³ pues claramente estamos frente a una situación concreta, el de desmistificar, develar y analizar a la cultura de masas, a la cultura alienante.

- Los periodistas y todo aquel que tenga que ver con el que hacer de la comunicación debería plantear para su ejecución una política de comunicación democrática.
- La prensa tendría que luchar por el acceso a todos los documentos que tengan que ver con el manejo del poder luego de dos años, o lo otro exigir que toda la documentación manejada en el poder pase a las bibliotecas para así realizar luego investigaciones periodísticas, sociales o económicas.
- Exigir que los medios estatales, sean realmente estatales y no así gubernamentales, ser de estado quiere decir que todos los grupos organizados hagan uso de esos medios.
- Implementar en los colegios y escuelas la enseñanza crítica de los medios de comunicación, se debe crear una asignatura específica, y como contraparte exigir a los alumnos creaciones en TV, radio, prensa, títeres, etc.
- Exigir los cumplimientos de transmisión de porcentajes de producción nacional en radio y televisión en un promedio del 50%.
- Que los medios implementen programas de actitud crítica para niños y adultos.

23. BARBERO, Martín. **Apuntes para una historia de las matrices culturales de la más mediación.** Ponencia en el Foro COMUNICACION Y PODER. Lima Perú 1982.