

“EL METODO DE LA ECONOMIA POLITICA” DE KARL MARX

PRIMERAS REFLEXIONES

Lic. Beatriz Nápoli L.

A MODO DE ACLARACION

El interés por desentrañar el trabajo de Marx “El método de la Economía Política” puede afirmarse que se inicia entre los años 80-82 al amparo de la cátedra de Metodología de la Investigación y de las discusiones sostenidas con el Dr. Emilio de Ipolla, docente de dicha asignatura en la Maestría en Ciencias Sociales de la FLACSO-México.

Es a partir de sus ácidos comentarios que fuimos penetrando en la compleja trama del método y en las diferentes, podríamos decir con mas propiedad opuestas, interpretaciones que el texto ha dado lugar.

El ingresar a la cátedra de Metodología de la Investigación Social I como titular, a partir de 1985, me permitió proseguir, aunque con dificultades, las lecturas referidas al tema.

Aquello que había comenzado como un trabajo de cátedra en 1980, cambia fundamentalmente y lo que hoy presentamos es una primera aproximación mucho más modesta, tanto en su extensión como en su contenido, cuyo objetivo es que sirva de guía a los alumnos en la lectura del texto de Marx.

En este sentido, es más apropiado hablar de primeras reflexiones, en algunos casos, previas al propio análisis del texto evitando, coherente con el objetivo propuesto, la polémica a que ha dado lugar.

La idea que nos ha guiado es abrir el camino a la comprensión del texto, aunque los alumnos no debieran olvidar que ésta es también una lectura, una interpretación, en la que han dejado su huella, como no puede ser de otra manera, en mayor o menor medida algunos de los estudiosos de Marx.

Se trata, por lo tanto, de un trabajo preliminar y por tanto inconcluso en un doble sentido. Por que no hay término en la búsqueda de la comprensión y porque el trabajo pretende ser completado con una segunda parte que profundice los problemas mencionados y analice otros que no se han considerado, a la luz de la polémica, para con posterioridad volver al texto, esperamos que enriquecidos por los diversos aportes.

“EL METODO DE LA ECONOMIA POLITICA” DE KARL MARX PRIMERAS REFLEXIONES

I. Consideraciones generales

Antes de introducirnos en el análisis del escrito de Marx “El método de la Economía Política” consideramos pertinentes puntualizar cuatro aspectos a modo de introducción.

En este sentido nos parece apropiado rescatar algunas de las apreciaciones que con referencia al método de Marx plantean diversos autores.

1. En el planteamiento de Marx el método es siempre método para algo y ese algo lo determina el objeto que deseamos investigar. En este sentido, es correcta la afirmación de Rochabrum, que antes de preguntarnos acerca del método que Marx emplea en El Capital, indagemos previamente sobre el objeto de investigación.

Al respecto el propio Marx dice en el prólogo a la primera edición de “El Capital:

...”En la presente obra nos proponemos investigar el régimen capitalista de producción y las relaciones de producción y circulación que a él corresponden...”

Es decir, las leyes que rigen y explican el desarrollo del Modo de Producción Capitalista. En este sentido adelantándonos a lo que vamos a mencionar más adelante, no puede ser confundido con el proceso de desarrollo capitalista tal como se presenta en las distintas sociedades concretas.

Retomando lo indicado, el método que nos plantea Marx se diferenciaría del enfoque teórico-metodológico positivista, en cualquiera de sus versiones, para el cual el método consiste en una serie de reglas que pueden aplicarse indistintamente a cualquier objeto.

O sea, mientras en el enfoque de Marx se prioriza el objeto a investigar, al punto que será éste quien defina el método, desde la óptica positivista se fetichiza el método siendo indiferente el objeto de estudio.

2. Como toda teoría, la teoría de Marx prioriza determinados aspectos de la realidad, interroga a la realidad desde una perspectiva.

Esto quiere decir que la sociedad capitalista que analiza Marx puede ser estudiada desde otras dimensiones, por ejemplo, como sociedad industrial.

Esta última óptica implica ver la sociedad capitalista a partir del desarrollo tecnológico de un sector y no a partir de las relaciones sociales que se dan entre los agentes productivos.

3. En relación al método Marx distingue entre método de investigación y método de exposición. Al respecto encontramos la siguiente referencia.

En el Postfacio a la segunda edición de “El Capital” dice:

“Claro que el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación. la investigación ha de tender a asimilar en detalle la materia investigada, a analizar sus diversas formas de desarrollo y descubrir sus nexos internos. Sólo después de coronada esta labor, puede el investigador

proceder a exponer adecuadamente el movimiento real. Y si sabe hacerlo y consigue reflejar idealmente en la exposición la vida de la materia, cabe siempre la posibilidad de que se tenga la impresión de estar ante una construcción a priori.”

Se trataría, según nuestra opinión, de dos momentos en los que la abstracción como operación mental permitiría diferenciar y aislar las relaciones esenciales y al mismo tiempo reconstruir el todo a partir de la concatenación de dichas relaciones.

En este sentido, cuando nos preguntamos acerca del método que nos propone Marx, deberíamos entender una cierta manera lógica y epistemológicamente sustentada de guiar un proceso que desembocaría en la apropiación cognoscitiva del objeto real.

Por tanto, si el método se refiere al proceso de producción de conocimiento estaría compuesto por los dos momentos, el de investigación y el de exposición con la particularidad de que sólo a través de este último se podría indagar sobre el primero.

En cuanto al orden de investigación y al orden de exposición, Marx comenta, en una carta dirigida a Schott el 3 de noviembre de 1877, refiriéndose a la publicación de “El Capital”, lo siguiente:

“...Comencé El Capital para mi, siguiendo en sus capítulos un orden inverso (comenzando por la tercera parte, la parte histórica) al que es presentado al público, con la sola restricción de que el primer volumen -con el que me había metido en último término- quedó inmediatamente preparado para la imprenta, mientras que los otros dos se han quedado en su forma desvastada, que es, al principio, la de toda investigación...” (cit por Rochabrum, pag.7)

En el acápite referido al Método de la Economía Política no encontramos ninguna referencia con respecto a esta distinción entre método de investigación y método de exposición, como tampoco a las diferencias entre el orden de investigación y el orden de exposición.

4. un aspecto sumamente complejo que merece destacarse antes de abocarnos

al texto es la confusión en que han incurrido algunos autores no distinguiendo entre Modo de Producción Capitalista y proceso de desarrollo capitalista concreto que se ha dado en cada sociedad.

Al respecto, el capitalismo no se ha desarrollado en un vacío. En este sentido en algunas sociedades (el caso de Europa occidental, aún con sus diferencias y especificidades) ha nacido y crecido al amparo del Modo de Producción Feudal, en otras (es el caso de las sociedades de América Latina) ha penetrado ya maduro en su fase imperialista.

En todos los casos se ha desarrollado en contextos históricos diferentes, destruyendo formas no capitalistas e incluso, podemos afirmar, refuncionalizando dichas formas y coexistiendo con ellas.

Son estas formas concretas de combinación lo que nos interesa conocer ya que a través de una complejidad de mediaciones se manifiestan, como dice Mandel, las “leyes abstractas” del Modo de Producción Capitalista.

Este aspecto, plantea problemas teóricos- metodológicos vinculados, en lo que nos concierne, a la relación entre teoría e historia.

II. El Método de la Economía Política

El texto sobre el método forma parte de la “Introducción general a la Crítica de la Economía Política” escrita por Marx entre agosto y setiembre de 1857 y publicada por primera vez en 1903 en la revista Die Neue Zeit.

La Introducción del 57 (de la cual forma parte el método) precede, en cuanto momento de producción, a sus obras “Contribución a la crítica de la economía política” y a “El Capital” y es un esbozo del plan que Marx se proponía desarrollar y que posteriormente fué modificado por el propio autor.

Como indicamos, la Introducción, y en especial el método expuesto en ella, ha provocado una gran polémica no sólo en lo que a su contenido se refiere, sino también en relación a la ubicación del texto al interior de toda la obra de Marx.

Al decir de Umberto Curri:

“A la fortuna de la Einleitung corresponde, después de la primera publicación del manuscrito, a cargo de Kautsky en 1903, una tradición singularmente accidentada que ha contribuido y contribuye todavía de manera relevante a alimentar discusiones no siempre útiles en torno a la ubicación del texto en el arco de la producción marxiana global y en la valorización de la contribución teórica en el contenido” (pag. 9)

A pesar de esta aseveración, el propio Curri discute acerca de la ubicación de la Introducción en el sentido de si la misma corresponde a la Introducción de la cual nos habla Marx en el “Prólogo a la Contribución a la crítica de la economía política”.

En efecto en dicho Prólogo, Marx nos dice:

“Suprimido un preliminar general que había esbozado, porque, después de reflexionar bien, me parece que anticipar de resultados que quedan aún por demostrar podría desconcertar, y porque el lector que tenga la bondad de seguirme tendrá que decidirse a remontarse desde lo particular a lo general”...

Curri, en la citada obra, llega a la conclusión que es preferible separar la Introducción... de la Contribución... texto con el cual siempre se lo ha asociado y más bien incorporarla a los Grundrisse. Como dicho autor indica esta propuesta fué lanzada por primera vez por Galvano Della Volpe en “Sulla dialéctica” en Rinascita, 1962.

Decíamos, que a pesar del malestar de Curri ante las interminables discusiones a las que ha dado lugar el texto, se le podría criticar el caer en la misma trampa polémica a la que hace referencia.

No lo creemos así, ya que la correcta contextualización de un texto es una tarea necesaria e ineludible, sobre todo en el caso de “El método de la economía política” que siempre se ha presentado como el único texto en el que Marx estaría planteando el método en abstracto.

El propio Curri dirá:

...”Restaurar la conexión intrínseca -cronológica y temática- entre la Einleitung y los Grundrisse significa no sólo reintroducir el manuscrito de 1957 en el clima de febril actividad que caracteriza el período de redacción de los Elementos fundamentales... y recobrar conceptualmente el mismo horizonte conceptual sino que permite liberar la problemática de la Introducción de 1957 de una dependencia respecto de la Contribución...(pag 15)

Estas consideraciones nos llevan a reflexionar que si bien en el texto no se hace referencia a un objeto de investigación concreto, éste correspondería al objeto de los Grundrisse y por tanto de “El Capital”

Esto no implica negar la obscuridad de algunos de sus párrafos y hasta cierta ambigüedad, que ha dado lugar a distintas interpretaciones y controversias al interior de los propios marxistas.

En un intento de superar esta primera dificultad que se nos presenta trataremos de distinguir algunos de los problemas más importantes que, desde nuestro punto de vista, se plantean.

III. El punto de partida del método

A partir de la distinción entre objeto real y objeto de conocimiento, que en la terminología de Marx corresponden al concreto real y al concreto de pensamiento, el primer problema es precisamente la relación entre ambos a partir de su distinción.

No creemos que sea suficiente plantear que la relación es una relación de conocimiento, en el sentido que el concreto de pensamiento es la apropiación cognoscitiva del concreto real a través de la abstracción.

Preguntarse por la relación implica a su vez interrogarse acerca de que entendemos por abstracción, como proceso del pensamiento

y como categoría epistemológica.

Implica, además, plantearse el problema de la existencia real de las catego-

rías; la relación entre el orden de presentación en el discurso científico y de aparición en la historia real; la validez y el alcance de las categorías, en el sentido que la realidad que queremos conocer está en permanente movimiento.

Si bien, son varios y complejos los problemas que nos presenta el texto e íntimamente relacionados, el que mas controversias ha provocado, es el del punto de partida del método y su encadenamiento.

Priorizaremos este aspecto, que aparece como el eje conductor, por el objetivo que nos hemos propuesto, aunque insistimos en la dificultad de aislarlo del conjunto de la problemática a la que nos enfrenta Marx.

Al respecto dirá en la Introducción:

“Parece justo comenzar por lo real y lo concreto, por el supuesto efectivo; así, por ejemplo, en la economía, por la población que es la base y el sujeto del acto social de la producción en su conjunto. Sin embargo, si se examina con mayor atención, esto se revela [como] falso. ... Si comenzará, pues, por la población, tendría una representación caótica del conjunto y precisando cada vez más, llegaría analíticamente a conceptos cada vez más simples;...” (pag.50)

Es decir, partir de lo que parece real y concreto es un camino erróneo porque desde el punto de vista del conocimiento “tendríamos una representación caótica del todo”

Y continúa:

“...de lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples. ...”(pag. 50)

Por lo tanto, el camino correcto parecería ser partir del concreto representado (de las imágenes que tengo de la realidad) y por abstracción llegar a descubrir las categorías mas simples.

Y agrega:

...”Llegado a este punto, habría que emprender el viaje de retorno hasta dar

de nuevo con la población, pero esta vez no tendría una representación caótica de un conjunto sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones.”...(pag. 50)

O sea, a partir de estos elementos mas simples podría reconstruir progresivamente la complejidad histórico-social. Es decir, a partir de las categorías mas simples, mas abstractas, sería posible la reconstrucción de lo concreto “como síntesis de múltiples determinaciones”.

Este concreto es el concreto pensado que permite el conocimiento del concreto real. Como indicamos anteriormente, constituye la apropiación cognoscitiva del concreto real.

Marx atribuye el primer camino a la economía del siglo XVIII y el segundo a los “sistemas económicos que se elevaron de lo simple -trabajo, división del trabajo, necesidad, valor de cambio- hasta el estado, el cambio entre las naciones y el mercado mundial”. (pag.51)

En este sentido dirá:

...”Este último es, manifiestamente, el método científico correcto. Lo concreto es concreto porque es la síntesis de múltiples determinaciones , por lo tanto, unidad de lo diverso. Aparece en el pensamiento como proceso de síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el efectivo punto de partida, y, en consecuencia el punto de partida de la intuición y de la representación”. (pag.51)

Es decir lo concreto aparece en el pensamiento como resultado, no es el punto de partida, aunque sea el punto de partida. Si relacionamos este párrafo con la siguiente afirmación podremos comprender la polémica que ha generado el texto:

“mientras que el método que consiste en elevarse de lo abstracto a lo concreto es para el pensamiento sólo la manera de apropiarse lo concreto, de reproducirlo como un concreto espiritual”.

Sin entrar en la discusión, que muchas veces, a pesar de la oscuridad con que

se presenta, parece haber reducido todo el problema a esta última frase no podemos dejar de mencionar las reflexiones de Mandel al respecto.

Podríamos resumir su crítica diciendo que

1º Es erróneo descontextualizar la frase e ignorar como Marx llega a esta afirmación, ya que de acuerdo a los párrafos citados lo concreto no es sólo el objetivo del conocimiento sino también el punto de partida.

2º Retomando a Lenin, Mandel dirá que avanzar de lo abstracto a lo concreto requiere del pasaje de lo concreto a lo abstracto, ya que en este paso previo se llega a lo abstracto a través del análisis que nos permite distinguir las relaciones determinantes de lo concreto.

Separar estos dos momentos equivaldría a romper “la unidad de los dos procesos de análisis y síntesis”. (pag.15)

3º Mandel insistirá en la necesidad de rescatar la práctica, en el sentido planteado por Lenin, de someter a prueba cada avance del análisis. Al respecto dirá, “la reproducción venturosa de la totalidad concreta sólo se hace concluyente mediante su aplicación en la práctica”. (pag.15)

Nos hemos detenido en este punto por lo que indicábamos, desentrañar el punto de partida del método que ha sido y sigue siendo el aspecto mas controversial del texto.

¿Ahora bien, en que medida las reflexiones epistemológicas del texto dan cuenta del método en acción? Creemos que un análisis de “El Capital” permitiría entender mejor el planteamiento metódico que Marx expone en el acápite referido al método.

Un análisis de la obra no sólo excedería los objetivos de esta guía, sino tambien nuestras posibilidades, sin embargo, a modo de ejemplo podemos señalar lo siguiente:

-. En el Libro I y II se presupone por abstracción que las mercancías se venden

a su valor, presupuesto que se abandona en el Libro III en el cual se aborda el problema de la conversión de los valores en precios.

Es decir, que el análisis de la formación concreta de los precios requeriría, al parecer, del análisis abstracto de la formación del valor.

- En el Libro I el análisis de la producción se hace en general, en el sentido que no se investiga, ni es necesario, los distintos tipos de producción.

- En el Libro II para explicar la producción es necesario un tratamiento mas concreto distinguiendo la producción de los medios de consumo (sector II) de la producción de los medios de producción (sector I)

- Recién en el Libro III, en el que Marx analiza el proceso de producción capitalista en su conjunto como síntesis de múltiples determinaciones, se trata de exponer las formas concretas que brotan del proceso del movimiento del capital considerado como un todo.

Ahora bien, lo que nosotros conocemos es el producto de la investigación; lo único que podemos analizar es la estructura de la exposición de “El Capital”

En este sentido, no sólo respeta lo planteado por Marx en relación al método de exposición, sino también el proceso de elevarse de lo abstracto a lo concreto: la concatenación de las determinaciones más simples que permiten la reconstrucción del todo a nivel del pensamiento.

Retomemos lo dicho, lo que tenemos en “El Capital” es el resultado de un proceso de investigación que al decir de Marx debe “tender a asimilar en detalle la materia a investigar, a analizar sus diversas formas de desarrollo y descubrir sus nexos internos . (subrayado nuestro)

Parecería, por lo tanto, correcto afirmar que esto es sólo posible si avanzamos del concreto representado hacia las determinaciones más simples. Es decir, de las representaciones fenoménicas hacia el descubrimiento de los nexos esenciales, de lo concreto a lo abstracto.

Recién entonces estaríamos en condiciones de “exponer adecuadamente el

movimiento real”, de reconstruir la totalidad concreta avanzando de lo abstracto al concreto de pensamiento.

Creemos por conveniente avanzar hasta aquí en nuestras primeras reflexiones. Sin embargo, consideramos conveniente plantear lo siguiente:

No necesariamente, el orden de exposición en otras obras de Marx debería respetar el mismo proceso.

Así, por ejemplo, en el “18 Brumario de Luis Bonaparte” en el que se analiza una coyuntura, un proceso de corto plazo, lo concreto más concreto, el orden de exposición no es el mismo.

El texto se refiere a lo que, según Marx, aconteció en Francia entre 1848-1852. O sea, relata acontecimientos, hechos singulares, únicos, irrepetibles.

Hay un juego expositivo que interrumpe la descripción de los acontecimientos con reflexiones teóricas. ¿Podría decirse, que en el caso del 18 Brumario la explicación de lo concreto no requiere de lo abstracto y, por tanto, la exposición no implica ese pasaje de lo abstracto a lo concreto?

BIBLIOGRAFIA

CURRI, Umberto, “La crítica marxiana de la economía política en la “Einleitung” en Karl Marx Introducción general a la crítica de la economía política. México, Cuadernos de Pasado y Presente. 1987, 20ª edición.

MANDEL, Ernest, El capitalismo tardío. (fotocopia)

MARX, Karl, Introducción general a la crítica de la economía política/1857. México, Cuadernos de Pasado y Presente, 1987, 20ª edición.

MARX, Karl, Contribución a la crítica de la economía política. México, Ediciones de Cultura Popular, 1979, 9ª reimpresión.

MARX, Karl, El Capital. Crítica de la economía política. México, FCE, 1975, 7ª AVANCES DE INVESTIGACION AVANCES DE reimpresión.

ROCHABRUM, Guillermo, ¿Hay una metodología marxista? (fotocopia)