

# ***CoupTube: framing* mediático sobre la democracia a partir de los casos “Bolivia: Intento de Golpe” y “Corea del Sur: Ley Marcial” en *CNN* y *BBC***

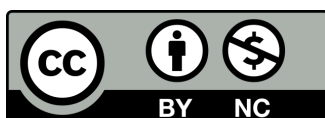
**Hyunjin Park**

Surcoreano, Licenciado en Comunicación Social, Comunicador Social.

Código ORCID: 0009-0008-1113-5599

parkhyunjin13@gmail.com

El autor declara no tener conflicto de interés alguno con la revista Punto Cero.



Park, H. (2025). *CoupTube: framing* mediático sobre la democracia a partir de los casos “Bolivia: Intento de Golpe” y “Corea del Sur: Ley Marcial” en *CNN* y *BBC*. *Punto Cero*, año 30 n°50, Junio 2025. Pp 29-46. Universidad Católica Boliviana “San Pablo” Sede Cochabamba.

## Resumen

La presente investigación descriptiva tuvo como objetivo establecer el *framing* mediático de *CNN* y *BBC* (incluidas sus versiones en español) en *YouTube* respecto a la democracia en Bolivia y en Corea del Sur a través de los casos de "Intento de Golpe" y "Ley Marcial". Esto tuvo el fin de contribuir al diálogo sobre la ciudadanía digital y el discurso global sobre la democracia, y conocer la representación de la democracia que ofrecen estas empresas periodísticas. Con una muestra intencional de ocho videos y sus comentarios, se aplicó una metodología mixta de análisis de contenido, considerando la interacción entre los *frames* mediáticos en los videos y los *frames* de audiencia en los comentarios. Los resultados mostraron que la representación de la democracia por parte de los medios y el público depende de: (1) El lenguaje y la cultura. (2) El discurso de "nosotros" vs. "ellos". Esto demuestra que el proceso comunicacional de *framing* se actualiza constantemente, basándose en el sesgo ideológico de los medios y la crítica del público, y exige un diálogo directo con quienes viven en estos mundos de referencialidad para su entendimiento.

**Palabras clave:** Democracia, *framing*, periodismo, *YouTube*

## Abstract

The present descriptive investigation had the objective of establishing the media *framing* of *CNN* and *BBC* (including their versions in Spanish) in *YouTube* regarding democracy of Bolivia and of South Korea through the cases of "Coup Attempt" and "Martial Law". The purpose was to contribute to the dialogue regarding digital citizenship and global discourse of democracy, and to know the representation of democracy given by these journalistic enterprises. With a purposive sample of eight videos and their comments, a mixed methodology of content analysis was applied considering the interaction between the media *frames* in the videos and audience *frames* in the comments. The results showed the representation of democracy by the media and the public to be dependent upon: (1) Language and culture. (2) Discourse of "us" vs. "them". This shows the communicational process of *framing* to be constantly updated based on the ideological bias of the media and the criticality of the public and demands direct dialogue with people who live in these worlds of reference for its understanding.

**Keywords:** Democracy, *framing*, journalism, *YouTube*

---

## 1. INTRODUCCIÓN Y ESTADO DE LA CUESTIÓN

"[L]a crisis es la forma clásica de la revelación o reconocimiento de la realidad del todo social" (Zavaleta Mercado, 2009, p. 214). En 2024, dos casos fueron cubiertos por los medios internacionales *CNN* y *BBC* en la red social digital de *YouTube* como "crisis democrática": (1) El caso del "Intento de Golpe de Estado" en Bolivia, el 26 de junio de 2024. (2) El caso de la "Ley Marcial" en Corea del Sur, el 3 de diciembre de 2024. En ambos casos, estas empresas periodísticas establecieron el problema, la causa, el juicio moral y el remedio de Bolivia y Corea del Sur, respectivamente, como en "crisis" (Entman, 1993, 2007, 2010). Y en ambos casos, esta idea de las naciones en "crisis" fue instrumentalizada por estos medios y sus públicos para promover sus representaciones sobre los países democráticos (Voltmer, 2013). El *framing*, o "los procesos de construcción social de la realidad y a la producción de sentido en el intercambio comunicativo" (Aruguete, 2017, p. 41), estaba claramente en juego a nivel global. Se requirió una investigación comunicacional para comprender el desarrollo de este "*CoupTube*" (tema periodístico de "golpe" + videos de noticias en *YouTube*).

La presente investigación se basó en dos premisas teóricas para su análisis. La primera premisa fue que no existe un periodismo "objetivo". Todas las noticias tienen sesgos ideológicos y riesgos de caer en la dramatización sensacionalista del hecho (Ortiz González et al., 2024; Rodrigo-Ginés et al., 2024). Esto ocurre debido a que la construcción de las noticias en sí misma es una "ventana al mundo" (Tuchman, 1983, p. 13). Estas ideas mediadas de la realidad se conocen como *frames* mediáticos y, en el contexto de la presente investigación, se encuentran en los videos de las noticias en *YouTube* (D'Angelo, 2017). Especialmente en periodismo digital donde se facilita la participación del público, existe una co-construcción entre los medios y su público de *frames* mediáticos que narran a los "héroes" y los "villanos" de la democracia, o qué país es "antidemocrático" y cuál es más "democrático" que el otro (Andrade et al., 2022; Ávila Sánchez, 2020). Son movimientos discursivos en fluidez dinámica según los intereses variados.

La segunda premisa de la presente investigación fue que no existen sujetos "pasivos". Todos los sujetos comentando en las noticias son críticos y presentan sus opiniones basándose en sus "fuentes de referencialidad" (Guardia Crespo, 2021, p. 36). Estas ideas por parte del público de los medios se denominan *frames* de audiencia y, en el contexto de esta investigación, se encuentran en la sección de los comentarios (Aarøe, 2017). Bajo la subjetividad del público, estos *frames* convergen o divergen colectivamente en sentidos, lo que a veces resulta en aparentes polarizaciones radicales de bandas sobre la convivencia democrática (Gracia Landaeta et al., 2022; Rodríguez Fuentes, 2021). Por ejemplo, aunque la realidad es mucho más compleja, los medios de comunicación polarizaron el caso boliviano como un grupo que pensaba "golpe de derechistas" versus un grupo que pensaba "autogolpe de Arce" (Centro de Documentación e Información Bolivia, 2024; Ministerio de Gobierno Bolivia, 2024), mientras que polarizaron el caso coreano como un grupo que quería "la destitución del presidente Yoon" versus un grupo que quería "la permanencia del presidente Yoon" (Lee & Lee, 2025; Sohn & Kang, 2025). Se trata de ejercicios de ciudadanía digital, que dan como resultado la comprensión y evaluación colectiva del estado de la democracia.

Figura 1.



**Fuente: Elaboración propia con base en Entman (1993).**

Cuando los *frames* mediáticos y los *frames* de audiencia interactúan entre sí, se establece un *framing* mediático (Ver Figura 1), o un proceso comunicacional con una nueva representación sintonizada (o desintonizada) entre los medios y el público en la cultura (Entman, 1993; van Hulst & Yanow, 2016). Este *framing* mediático representa la democracia de una nación desde una perspectiva específica en la cultura globalizada, lo que permite comprender la representatividad y la participación del medio y de la población (Votmer, 2013). Entonces, con el propósito de continuar los diálogos sobre el discurso global de la democracia y la ciudadanía digital, la presente investigación se propuso responder lo siguiente: ¿Cómo representan los medios internacionales (*CNN*, *BBC*) en *YouTube* junto con su público la democracia en Bolivia y en Corea del Sur a partir de los casos identificados como “crisis democrática”?

## 2. MATERIAL Y MÉTODOS

La presente investigación fue de tipo descriptivo, lo que significa que se limitó a identificar características y explicarlas con base en las dos premisas generales mencionadas en la introducción (Bernal Torres, 2016). Por lo tanto, se evidenció que los datos de la investigación eran referenciales, y no viables para la universalización del fenómeno comunicacional ni para un mapeo complejo de las correlaciones. Aun así, la presente investigación mantuvo la rigurosidad de la sistematización para formular afirmaciones con fines de diálogo en base a los siguientes materiales y métodos.

Las investigaciones comunicacionales sobre *frames* y *framing* suelen adoptar una metodología mixta que prioriza el análisis de contenido (Samsudin, 2019). La presente investigación siguió la misma corriente metodológica, reduciendo la ambigüedad del análisis de contenido mediante la integración de la codificación cualitativa y la frecuencia cuantitativa de palabras (Matthes & Kohring, 2008). El trabajo utilizó una muestra intencional de los videos y los comentarios, basado en ciertas características no probabilísticas actualizadas a marzo de 2025 (Ahmad & Wilkins, 2024). Como la herramienta se utilizó *ATLAS.ti* para codificar el video y los comentarios, así como para obtener la lista de frecuencias de las palabras más repetidas en la sección de los comentarios.

Figura 2.

Videos seleccionados para análisis

Titular	Canal	Caso	Número de comentarios
Attempted coup taking place in Bolivia	CNN	Bolivia: "Intento de Golpe"	1,031
Intento de golpe de Estado en Bolivia: expertos analizan la situación	CNN en Español	Bolivia: "Intento de Golpe"	345
South Korean president declares emergency martial law	CNN	Corea del Sur: "Ley Marcial"	8,498
¿Qué está pasando en Corea del Sur? Ley marcial, oposición y reacciones	CNN en Español	Corea del Sur: "Ley Marcial"	622
Bolivian police arrest leader of coup attempt   BBC News	BBC	Bolivia: "Intento de Golpe"	456
4 claves del "intento de golpe de Estado" militar que denunció el presidente de Bolivia	BBC Mundo	Bolivia: "Intento de Golpe"	529
South Korea crisis - President lifts martial law in humiliating U-turn   BBC News	BBC	Corea del Sur: "Ley Marcial"	3,185
La ley marcial que desató la peor crisis de las últimas décadas en Corea del Sur	BBC Mundo	Corea del Sur: "Ley Marcial"	462

Fuente: Elaboración propia (2025).

Al respecto a la muestra, se seleccionó *YouTube* como la red social digital en análisis por su relevancia en la transición de los medios tradicionales y una población demográfica relativamente equilibrada (Newman et al., 2024). Segundo, se seleccionaron *CNN* (+ *CNN* en Español) y *BBC* (+ *BBC* Mundo) como los medios en análisis por su alcance basado en el número de suscriptores y su subcuenta alternativa para el público español, con un total de ocho videos (Ver Figura 2) para la muestra (Maher, 2022). Finalmente, para los comentarios de cada video, se seleccionaron los 20 comentarios con el mayor índice de interacción basado en cantidad de "me gusta" (Andrade et al., 2022). En cuanto a la lista de frecuencia de palabras, se tuvieron en cuenta todos los comentarios no eliminados del video.

Figura 3.

Cinco tipos de *frames* mediáticos



Fuente: Elaboración propia con base en Semetko & Valkenburg (2000).

Como primer objetivo, se identificaron los *frames* mediáticos en los videos de las noticias. Este objetivo fue realizado mediante codificación cualitativa, utilizando los cinco *frames* mediáticos y sus respectivos indicadores establecidos por Semetko & Valkenburg (2000) para el análisis de problemas políticos (Ver Figura 3). Los audios de los videos fueron

transcritos automáticamente con *YouTube Transcript Extractor*. Cada subdivisión textual creada automáticamente por la herramienta se codificó en una de las cinco categorías de *frames* mediante *ATLAS.ti*. Para reducir el sesgo del investigador, los códigos se verificaron de forma cruzada con *ChatGPT*, que actuó como codificador mediante instrucción con los indicadores y las categorías (Ver Nota 1 para el *prompt*).

Figura 4.

Cuatro tipos de *frames* de audiencia



Fuente: *Elaboración propia con base en Entman (1993).*

Como segundo objetivo, se determinaron los *frames* de audiencia en los comentarios de las noticias. Este objetivo fue realizado mediante codificación cualitativa, utilizando los cuatro *frames* de audiencia y sus respectivos indicadores establecidos por Entman (1993) para el análisis de opiniones sobre problemas (Ver Figura 4). Los comentarios se recopilaban a través de *YouTube Data API* en *Google Sheets* y se jerarquizaron según el número de "me gusta" de los 20 comentarios principales. Estos comentarios se codificaron con *ATLAS.ti* según las cuatro categorías. Posteriormente, todos los comentarios del video (Ver Figura 2) se incorporaron al programa para obtener los 10 conceptos más frecuentes entre el público como la verificación cuantitativa. Este proceso, similar al del primer objetivo, se verificó con *ChatGPT*, que actuó como codificador con las instrucciones de los indicadores y las categorías (Ver Nota 2 para el *prompt*).

Como consideraciones éticas, la presente investigación tuvo en cuenta la confidencialidad de los usuarios y la recopilación de videos únicamente en el dominio público de *YouTube* con fines educativos e investigativos (Alemán-Andrade & Jiménez, 2021). Además, la presente investigación utilizó la inteligencia artificial (*ChatGPT*) sólo como apoyo de codificación para el análisis de contenido, precisando que el análisis y la redacción final fue realizado por el mismo investigador.

### 3. ANÁLISIS Y RESULTADOS

La presente investigación consideró dos casos para analizar el *framing* mediático y su representación de la democracia: "Intento de Golpe" en Bolivia y "Ley Marcial" en Corea del Sur. Con base en la cobertura de estos casos por parte de *CNN* (y su versión en español, *CNN en Español*) y *BBC* (y su versión en español, *BBC Mundo*) en *YouTube* y la interacción del público con estos videos, se establecieron dos secciones para la presentación de resultados de la investigación: (1) Democracia en Bolivia. (2) Democracia en Corea del Sur.

#### 3.1 Democracia en Bolivia: Caso "Intento de Golpe"

El 26 de junio de 2024, algunos grupos militares y carros blindados ligeros, dirigidos por el exgeneral Juan José Zúñiga, tomaron la Plaza Murillo en La Paz exigiendo un nuevo gabinete en lugar del presidente Luis Arce (Centro de Documentación e Información Bolivia, 2024). En pocas horas, los militares abandonaron la plaza con el exgeneral arrestado. En los medios locales, este suceso fue encuadrado ya sea como un “golpe fallido” (Ministerio de Gobierno Bolivia, 2024) o un “autogolpe” (Opinión, 2024) que fingió una crisis democrática. En cualquier caso, el incidente fue rápidamente olvidado por la población boliviana, salvo en el caso de los medios internacionales y su público, que se pronunciaron sobre el problema de la democracia en Bolivia priorizando dos versiones y atribuyendo responsabilidad a distintos actores: (1) CIA y los EEUU. (2) Autogolpe y MAS.

### 3.1.1 CIA y EEUU

Las cuentas originales de *CNN* y *BBC*, ambos canales dirigidos a un público angloparlante, son conocidas por su sesgo ideológico “centroizquierda” (van Zandt, 2024). Por ello, algunos puntos recurrentes de referencia de estos medios y del público son las críticas a los partidos de derecha, como Donald Trump y su campaña *MAGA* (“*Make America Great Again*”), y una visión crítica de la historia latinoamericana de dictaduras militares “patrocinadas” por Estados Unidos (McIntosh & Mendoza-Denton, 2020; Rodrigo-Ginés et al., 2024). Así, el *framing* mediático de la democracia en Bolivia por parte de *CNN* y *BBC* se construyó con estas ideas arraigadas en la cultura del público y el medio.

Figura 5.

Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Bolivia por *CNN*

#	Palabra	Frecuencia
1	coup	142
2	bolivia	74
3	cia	72
4	people	52
5	us	49
6	president	45
7	usa	44
8	america	40
9	cnn	40
10	trump	40

Fuente: *Elaboración propia (2025)*.

En el video “*Attempted coup taking place in Bolivia*”, *CNN* construyó los siguientes *frames* mediáticos sobre Bolivia: militares de derecha contra líderes civiles de izquierda (Frame Conflicto) en una nación muy dividida en Latinoamérica donde los golpes son comunes (Frame Interés Humano), causados por el ejército con movilización irregular (Frame Responsabilidad), con críticas al apoyo de Estados Unidos a golpes anteriores en la región (Frame Moralidad). En respuesta, como se muestra en la figura 5, los *frames* de audiencia incluyeron principalmente palabras correspondientes a causas y juicios morales (Entman, 1993). Los comentarios consideraron a CIA (tercera palabra más frecuente en la sección de comentarios; “*cia*”) y a Estados Unidos (“*us*”, “*usa*”, “*america*”) como la causa del golpe (“*coup*”) en Bolivia, y juzgaron a los partidarios de Donald Trump (ej. *MAGA calls*

*this a peaceful tourist visit; "trump")* como equivalentes a los golpistas. Así, la democracia boliviana fue representada en este video como dependiente o relacional con las potencias occidentales, o como oportunidad para burlarse de sus propias autoridades.

**Figura 6.**

**Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Bolivia por BBC**

#	Palabra	Frecuencia
1	cia	57
2	coup	49
3	bolivia	40
4	us	25
5	president	19
6	failed	18
7	lithium	14
8	attempt	13
9	democracy	13
10	america	11

**Fuente: Elaboración propia (2025).**

En el caso del video *"Bolivian police arrest leader of coup attempt"* de BBC, se consideraron aspectos más locales de Bolivia en la construcción de los *frames* mediáticos: General Juan José Zúñiga vs. Luis Arce, y una tensión interna entre Evo Morales y Luis Arce (Frame Conflicto), en una situación tumultuosa de falta de dólares y combustibles (Frame Interés Humano, Frame Consecuencias Económicas), con el General como responsable del posible golpe (Frame Responsabilidad). A diferencia de CNN, BBC incluyó el *frame* Consecuencias Económicas, generalmente relacionado con la crítica de los defectos del modelo de gobierno vigente (Semetko & Valkenburg, 2000). Como se ve en la figura 6, los *frames* de audiencia fueron casi idénticos a los de CNN, con CIA (palabra más frecuente; "cia") y Estados Unidos ("us", "america") causando el golpe ("coup") buscando el control por el recurso litio ("lithium"), juzgando que han fracasado ("failed") en su misión. Como excepción, dos de los veinte comentarios más gustados elogiaron a Bolivia por su valentía y por defender su democracia con el poder popular ("democracy"). En general, en este video se presentó la democracia de Bolivia como tumultuosa y dependiente al mundo occidental, y al igual que CNN, como una oportunidad para criticar a las potencias occidentales.

**3.1.2 Autogolpe y MAS**

CNN en Español y BBC Mundo, como sus nombres lo indican, son subcuentas de CNN y BBC con un público diferente al original. Ambos canales están dirigidos a la población hispanohablante, incluyendo al público latinoamericano, y por ello, la selección de fuentes también incluye a personas que hablan el mismo idioma (van Zandt, 2024). Por esta razón, en noticias sobre hechos latinoamericanos, las personas del país en cuestión suelen aparecer en los comentarios (ej. "yo soy boliviano...") para detallar una perspectiva local sobre el asunto. En este caso, el público boliviano comentó en los videos centrando en los *frames* sobre Luis Arce y el MAS.

Figura 7.

Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Bolivia por CNN en Español

#	Palabra	Frecuencia
1	golpe	78
2	arce	64
3	bolivia	47
4	evo	38
5	presidente	38
6	autogolpe	35
7	gobierno	33
8	morales	26
9	pueblo	24
10	mas	23

Fuente: Elaboración propia (2025).

El contraste directo con la cobertura de CNN en Español con CNN sobre esta noticia fue la incorporación de periodistas y abogados bolivianos como fuentes del reportaje. Así, el *framing* mediático se construyó de la siguiente manera: MAS (Evo vs. Arce) vs. General Zúñiga (Frame Conflicto), con una movilización que no representa una amenaza seria para la democracia (Frame Interés Humano), con el problema resuelto con el repliegue militar (Frame Responsabilidad), y la democracia boliviana en problemas no debido a la movilización, sino a Evo Morales y Luis Arce (Frame Mensaje Moral). Como se observa en la figura 7, los *frames* de audiencia sintonizaron con el mensaje del medio e implicaron visiones claras del problema, la causa y el juicio moral (Entman, 1993). Los comentarios enmarcaron de forma crítica un autogolpe (ej. "golpe" más chistoso, no hubo "golpe"; "autogolpe") dirigido por Luis Arce ("arce", "gobierno"), juzgando al MAS ("evo", "morales", "mas") como la causa de la crisis general del país. Así, la democracia de Bolivia quedó representada en este video como problemática, pero no necesariamente por la movilización, sino por el gobierno vigente y sus tensiones políticas.

Figura 8.

Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Bolivia por BBC Mundo

#	Palabra	Frecuencia
1	golpe	136
2	bolivia	104
3	arce	80
4	presidente	69
5	autogolpe	64
6	show	61
7	gobierno	56
8	evo	53
9	mas	45
10	morales	40

Fuente: Elaboración propia (2025).

Similar al caso encontrado en el contraste entre *CNN* y *CNN* en Español, *BBC* Mundo incluyó aspectos mucho más locales de Bolivia con respecto al incidente y enmarcó lo siguiente: MAS (Evo vs. Arce) vs. General Zúñiga (Frame Conflicto, Frame Responsabilidad), en un país de incertidumbre (Frame Interés Humano) debido a la falta de dólares, materias primas y gas (Frame Consecuencias Económicas), con crítica hacia luchas políticas que paralizan soluciones a la crisis económica (Frame Mensaje Moral). Similar al caso de *BBC* al cubrir este caso, hubo una inclusión detallada de las consecuencias económicas que evidencian la falta de competencia del gobierno vigente (Semetko & Valkenburg, 2000). En respuesta, los *frames* de audiencia mostraron una sintonía similar a *CNN* en Español, por parte del público aparentemente boliviano. Como se muestra en la figura 8, los comentarios enmarcaron lo ocurrido como un autogolpe (ej. no hubo un "golpe", nunca vi un "golpe" tan pacífico; "show", "autogolpe") dirigido por Luis Arce ("arce", "gobierno"), criticando al MAS ("evo", "morales", "mas"). Así, la democracia boliviana en este video se representó como una incertidumbre sumada o surgida desde la crisis económica, provocada por el fracaso de los juegos políticos.

En conclusión, dependiendo de la característica de los medios que determina las fuentes que enmarcan los videos y las referencias de los comentarios publicados, la democracia de Bolivia, a la luz del caso "Intento de Golpe", se representó como una de dos opciones. Primero, para el público angloparlante, Bolivia se representó como una democracia dependiente de las potencias occidentales (ej. *CIA*, *Estados Unidos*) o como una oportunidad para criticar al régimen de derecha (ej. *Trump*). Segundo, para el público hispanohablante, incluyendo a los bolivianos, Bolivia se representó como una democracia en problemas debido a que el MAS (ej. Luis Arce, Evo Morales) practicaba juegos políticos como el autogolpe en lugar de centrarse en la crisis económica.

### 3.2 Democracia en Corea del Sur: Caso "Ley Marcial"

El 3 de diciembre de 2024, el presidente Yoon Suk-yeol declaró la ley marcial de emergencia, que permitió arrestos sin orden judicial junto con movilizaciones militares, condenando a las fuerzas comunistas dentro del país (Lee & Lee, 2025). Esta orden fue revocada por mayoría de votos en la Asamblea Nacional de Corea del Sur en pocas horas. En cuanto a la duración de la actualización, *CNN* y *BBC* cubrieron este caso mucho más extensamente que el caso boliviano debido a la continua polarización dentro de Corea del Sur. Un bando declaraba la destitución del presidente y el otro la permanencia de su cargo (Sohn & Kang, 2025). En medio de esta situación, ambos medios presentaron mayores representaciones de Corea del Sur como una utopía democrática, mientras algunos públicos enmarcaron a Corea como distopía "democrática".

#### 3.2.1 Utopía democrática

*CNN* y *BBC*, en cuanto a sus canales originales, son medios occidentales (*CNN* de Estados Unidos, *BBC* de Inglaterra) con la obligación periodística de destacar a los aliados de las autoridades occidentales (Rodrigo-Ginés et al., 2024; van Zandt, 2024). Por lo tanto, en la narrativa de "nosotros" contra "ellos" (Semetko & Valkenburg, 2000), ambos medios tendían a considerar a Corea del Sur como "nosotros", una nación democráticamente fortalecida, y a "ellos" como estas irregularidades, ya fueran dictaduras o fuerzas comunistas. Además, al ser el idioma base de estos canales el inglés, muchos surcoreanos (ej. "I'm Korean...") escribieron en inglés sus perspectivas locales en la sección de comentarios. En este contexto, *CNN* y *BBC* representaron la democracia de Corea del Sur mucho más como una sociedad utópica en defensa de una democracia ideal.

Figura 9.

Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Corea del Sur por CNN

#	Palabra	Frecuencia
1	korea	1427
2	law	973
3	south	935
4	martial	881
5	president	850
6	korean	609
7	democracy	532
8	north	531
9	trump	520
10	people	512

Fuente: Elaboración propia (2025).

Una observación inmediata en este *framing* mediático fue la cantidad de participación, lo que evidenció un mayor interés del público de CNN por esta noticia que al caso boliviano. El video titulado "South Korean president declares emergency martial law" obtuvo el mayor número de comentarios (8,498) entre todos los videos de la muestra. CNN construyó los siguientes *frames* mediático en este video apoyado por un periodista surcoreano: el presidente Yoon contra el partido de la oposición con dos tercios del Parlamento (Frame Conflicto), donde un presidente Yoon altamente impopular (Frame Responsabilidad, Frame Mensaje Moral) causó una interrupción en una nación que se encontraba entre los bastiones del gobierno democrático (Frame Interés Humano). En respuesta, muchos surcoreanos construyeron *frames* de audiencia basados en problemas, causas, juicios morales y remedios (Entman, 1993). Basados en su interés, elaboraron la idea de que un acto impensable ocurrió en Corea del Sur (Frame Problema), con el presidente Yoon como único responsable (Frame Causa), juzgándolo de incompetente y manipulador (Frame Juicios Morales) y presentando la solución a través del poder popular (Frame Remedios). Como se observa en la figura 9, las palabras construyeron una narrativa de héroes contra villanos, marcadamente dividida entre los que amenazan la democracia ("*president*", "*north*", "*trump*") y los que la protegen ("*korean*", "*people*", "*democracy*"). Así, este video representó la democracia de Corea del Sur como un ideal utópico, en el que la nación se fortalece y protege contra quienes la interrumpen.

Figura 10.

Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Corea del Sur por BBC

#	Palabra	Frecuencia
1	korea	566
2	president	451
3	law	379
4	south	349
5	martial	320
6	korean	298
7	democracy	271
8	people	251
9	yoon	215
10	north	206

Fuente: Elaboración propia (2025).

La noticia de *BBC* sobre el caso, "*South Korea crisis - President lifts martial law in humiliating U-turn*", mostró un *framing* mediático similar al de *CNN* por su sesgo ideológico (Entman, 2007). La noticia enmarcó el hecho de la siguiente manera: presidente Yoon con apoyo militar contra el partido de la oposición con mayoría en el Parlamento (Frame Conflicto), con manifestantes que defendían una democracia estable (Frame Interés Humano), contra el impopular, desesperado y amargado presidente Yoon (Frame Responsabilidad, Frame Mensaje Moral). Como respuesta, muchos comentarios que se revelaban como surcoreanos, construyeron principalmente *frames* de juicio moral en base al contexto de las palabras mostradas en figura 10: el presidente Yoon como villano (ej. *degenerate, crazy, useless; "president", "yoon"*) y las personas como héroes (ej. *proud, strong, courage; "democracy", "people"*). De esta manera, como *CNN*, *BBC* también se hizo eco de la democracia en Corea del Sur como una democracia estable interrumpida por un presidente impopular quien fue silenciado por el pueblo.

### 3.2.2 Distopía "democrática"

*CNN* en Español y *BBC* Mundo, en relación con este caso en particular, construyeron *frames* mediáticos muy similares a sus contrapartes originales ("utopía democrática"). Sin embargo, la observación notable se encontró en el proceso del *framing* mediático, entre el público hispanohablante que discrepaba de los canales y presentaba sus propias representaciones de Corea del Sur como una distopía. Y si coincidían con el medio, no era necesariamente por la democracia surcoreana, sino por el apoyo hacia el canal.

Figura 11.

#### Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Corea del Sur por *CNN* en Español

#	Palabra	Frecuencia
1	corea	112
2	democracia	88
3	presidente	54
4	norte	40
5	golpe	35
6	ley	35
7	mundo	34
8	marcial	31
9	dictadura	30
10	cnn	27

Fuente: *Elaboración propia (2025)*.

En el video de *CNN* en Español, "*¿Qué está pasando en Corea del Sur? Ley marcial, oposición y reacciones*", el medio construyó *frames* mediáticos muy similares a los de su canal original: presidente Yoon vs. partido de oposición con mayoría en el Parlamento (Frame Conflicto), impopular y escandaloso presidente Yoon (Frame Responsabilidad, Frame Mensaje Moral), lo que provocó un hecho inédito en la democracia floreciente de Corea del Sur (Frame Interés Humano). Sin embargo, como se observa en la figura 11, el público hispanohablante se burló de este *frame*, juzgando que Corea del Sur no tiene una democracia real (ej. esa es la "democracia", cuando conviene; ¿cuál "democracia"?; "golpe", "dictadura"), y es el medio ("*cnn*") el que construye una representación de la democracia en Corea del Sur superior a la de Latinoamérica. Este fue un ejemplo de que el medio y su público no necesariamente entraron en sintonía en la representación (Aarøe, 2017). Así, en este video, aunque el medio representó a Corea del Sur como una democracia floreciente, el público lo representó como una falsa democracia construida.

Figura 12.

Lista de frecuencia de palabras sobre el caso en Corea del Sur por *BBC* Mundo

#	Palabra	Frecuencia
1	corea	70
2	presidente	40
3	ley	34
4	marcial	32
5	pueblo	31
6	gracias	30
7	norte	29
8	democracia	24
9	golpe	22
10	excelente	21

Fuente: *Elaboración propia (2025).*

Otro ejemplo notable fue el video “La ley marcial que desató la peor crisis de las últimas décadas en Corea del Sur” de *BBC* Mundo. En este video, se creó una sintonía entre el video y los comentarios, pero por un motivo diferente. *BBC* Mundo, dirigido por una periodista ecuatoriana, construyó los siguientes *frames* mediáticos: presidente Yoon vs. partido de oposición con la gente cotidiana (Frame Conflicto), con cientos de manifestantes (Frame Interés Humano) contra un presidente escandaloso con una popularidad bajísima (Frame Mensaje Moral). Los comentarios del video, a primera vista, parecieron tener una sintonía mayoritariamente positiva, incluyendo elogios a Corea del Sur por su democracia (“democracia”, “pueblo”). Sin embargo, las palabras “gracias” y “excelente” en la figura 12 en realidad eran elogios a la periodista ecuatoriana, sin comentarios sobre Corea del Sur. 13 de los 20 comentarios más gustados fueron elogios a la periodista, y 10 de ellos ni siquiera mencionaron a Corea del Sur. Los demás comentarios incluyeron reflexiones similares a las de *CNN* en Español, calificando a Corea del Sur de estar en serios problemas de “golpe”. Así pues, este fue un ejemplo de un *framing* mediático con “fans” repitiendo *frames* del medio, fuera periodístico o no (Lewis, 2019). Aun así, en este video se representó a Corea del Sur como una democracia firmemente ligada al poder popular.

En conclusión, a la luz del caso “Ley Marcial” en Corea del Sur, tanto *CNN* como *BBC* construyeron *frames* mediáticos de una utopía democrática basada en sus sesgos ideológicos y aliados estratégicos (Rodrigo-Ginés et al., 2024; Tuchman, 1983). En estos medios, Corea del Sur se presentaba como una democracia estable, floreciente y protegida por el pueblo, con una crítica directa y personal al enemigo de la democracia, concretamente al presidente Yoon. Por otro lado, entre el público hispanohablante, existía otra visión de Corea del Sur como una distopía fabricada para parecer una utopía. Esta visión representaba a Corea del Sur como una distopía con un golpe, una dictadura como la de Latinoamérica, pero protegida por los medios internacionales en su discurso.

#### 4. DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

La presente investigación se inició con la siguiente pregunta: ¿Cómo representan los medios internacionales en *YouTube* junto con su público la democracia en Bolivia y en Corea del Sur a partir de los casos identificados como “crisis democrática”? La respuesta es—depende. En base a las premisas básicas de la introducción de que depende del sesgo mediático y la crítica pública, los resultados demostraron áreas específicas de discusión: (1) El lenguaje y la cultura como potenciadores y limitadores de la representación de la democracia. (2) El discurso de “nosotros” vs. “ellos” en el panorama global de la democracia.

Los pensamientos pueden ser representados de infinitas maneras y utilizando los lenguajes disponibles por los sujetos [...] También están presentes elementos de la tradición o las cosmovisiones con las cuales ha crecido. Estas son formas constitutivas de la identidad cultural que son representadas de acuerdo con concepciones profundas de tiempo y espacio, o de la posición del "ser humano" frente a la naturaleza y a sociedad. (Guardia Crespo, 2021, pp. 44-45)

Aunque la presente investigación solo consideró dos medios (*CNN*, *BBC* y sus versiones en español), la investigación mostró al menos cuatro públicos diferentes: (1) estadounidenses y europeos de habla inglesa; (2) latinoamericanos generales de habla española; (3) surcoreanos de habla inglesa; y (4) bolivianos de habla española. Así, el lenguaje y el contexto cultural de cada uno de estos grupos de sujetos, consciente o inconscientemente, orientaron sus posiciones frente a la realidad (Guardia Crespo, 2021). Tomando el ejemplo del caso "Intento de Golpe", el público (1) habló en el lenguaje de CIA, Trump y Estados Unidos para el caso boliviano. El público (4) habló en el lenguaje del MAS, Arce, Evo y el autogolpe para el caso boliviano. Tomando como ejemplo el caso de la "Ley Marcial", el público (3) elogió a Corea con el lenguaje de la ley marcial y el poder popular, mientras que el público (2) cuestionó a Corea en el lenguaje de la dictadura y el golpe. Las construcciones de la representación fueron dependientes del lenguaje y la cultura.

Entonces, ¿cómo fue esto un potenciador o limitador de la representación de democracia? En primer lugar, fue un potenciador porque incorporaron perspectivas locales sobre un conflicto extranjero. Así, *CNN* en Español podía traer periodistas y públicos bolivianos para brindar más detalles del caso del "Intento de Golpe", y *CNN* podía traer periodistas y públicos surcoreanos que hablan inglés para el caso de la "Ley Marcial". En segundo lugar, fue un limitador porque desconectó a las personas que no hablan el mismo lenguaje. Por lo tanto, la discusión sobre el "autogolpe vs. golpe" de Bolivia no fluiría fácilmente en el público (1) y (3). No es un hecho imposible como tal como se demostró en los resultados, pero las características propias de la plataforma de *YouTube* dificulta la transmisión de opiniones divergentes y facilita la creación de cámaras de eco (Cinelli et al., 2021; Terren et al., 2021). Esta fue la razón por la que los 20 comentarios más gustados en los videos eran mayoritariamente en el mismo lenguaje, por lo que incluso si hubiera otros intentando integrarse en la discusión, serían excluidos algorítmica y colectivamente.

Para contar algo es necesario narrar, organizar ideas, priorizar temas centrales y armar estructuras que permitan al orador dar sentido a la "historia" que se quiere transmitir. En ese proceso interviene toda esa compleja cantidad de componentes de la cultura humana basada en sensorialidad, emotividad y conocimientos que configuran las percepciones. (Guardia Crespo, 2021, p. 47)

El segundo punto de discusión es el discurso de "nosotros" vs. "ellos" en el panorama global de la democracia. La representación de la democracia es una imposición basada en intereses divergentes y depende de dar sentido a una crisis mediante una narrativa (Zavaleta Mercado, 2009). Uno de los *frames* mediáticos más comunes encontrados en los videos fue el Frame Conflicto, basado en la narrativa de "nosotros" versus "ellos" (Semetko & Valkenburg, 2000). Para los *frames* de audiencia, los más comunes fueron el Frame Causas y el Frame Juicios Morales, que abordaron el "quién" y el "cómo" en la comprensión de la situación (Entman, 1993). Así, juntos, estos medios y públicos crearon narrativas de "enemigos" y "amigos" en cuanto a la representación de la democracia que desearon ofrecer.

*CNN* y *BBC*, en el caso de la "Ley Marcial", afiliados con el sesgo ideológico de aliarse con Corea del Sur, tuvieron mucha más seguridad al narrar un nosotros, el "pueblo", versus ellos, el "presidente". O, en el caso de "Intento de Golpe", *CNN* en Español y *BBC* Mundo presentaron la lucha política del MAS como el enemigo de la democracia. Una tendencia similar se encontró en los comentarios. Los estadounidenses y europeos criticaron a CIA y

---

Trump, los surcoreanos al presidente Yoon, mientras que los bolivianos atacaban al MAS como el obstáculo a la democracia. La misma dinámica explica el “fandom” de *BBC Mundo* (“nuestra periodista”) o el cuestionamiento de Corea del Sur como una distopía (“ellos”). Lo que esto demuestra es que existen múltiples representaciones de la democracia, incluso dentro del mismo público, pero también existe una intención colectiva de simplificar la realidad a través de esta perspectiva binaria.

La crisis es una revelación social, y las lecciones aprendidas de ella proporcionan referencias para futuras transformaciones de la sociedad (Zavaleta Mercado, 2009). La presente investigación se centró en dos casos específicos de esta revelación a través de la representación de la democracia en los medios internacionales, y encontró que el lenguaje, la cultura y el discurso del “nosotros” vs. “ellos” son factores relevantes en su construcción. Desde el momento de la difusión de estos eventos, la representación de una “crisis democrática”, ya sea con un enfoque institucional (ej. la crisis económica en Bolivia) o poblacional (ej. la crisis política en Corea del Sur tras la destitución formal del presidente Yoon), fue retomada y reformulada en los medios internacionales. Por lo tanto, la recomendación para futuras investigaciones es continuar monitoreando la construcción de la representación de la democracia en casos de todo el mundo, considerando lo siguiente: (1) Investigar el *framing* periodístico además del mediático, considerando la entrevista a periodistas y al público como técnica de investigación (Entman et al., 2009). (2) Incluir medios locales que utilizan el lenguaje del público en la muestra para un análisis comparativo. (3) Prestar atención al resurgimiento de ciertos grupos e individuos, reforzados por los medios y el público como “nosotros” y “ellos”. En conclusión, la representación de la democracia tanto por los medios como por el público está siempre en evolución y transformación. Lo que no cambia, sin embargo, es la constante necesidad de un diálogo directo con las personas que viven en estos mundos de referencialidad para conversar sobre sus encuadres de la realidad.

## Notas

1. **Prompt:** “Estoy tomando en cuenta los siguientes *frames* mediáticos en mi investigación con los respectivos elementos de identificación. (1) Frame Conflicto: Incluye -presentación de lados (referencia a dos lados o a más de dos lados del problema), -desacuerdos (un desacuerdo entre partidos, individuos, grupos y países), -reproches (un partido, individuo, grupo o país haciendo reproches a otro), -ganadores (referencia a ganadores y perdedores). (2) Frame Interés Humano: Incluye expresiones de -ejemplo de rostro humano (un ejemplo humano del tema), -sentimiento (expresiones de indignación, empatía, simpatía o compasión), -población afectada (cómo los individuos y los grupos se ven afectados por el problema) y -vida privada (adentrar en la vida privada o personal de los actores). (3) Frame Consecuencias Económicas: Incluye -presentación de pérdida/ganancia (las pérdidas o ganancias financieras actuales o futuras), -costo (los costos o el grado de gasto involucrados) y -consecuencias económicas (consecuencias económicas de seguir o no seguir un curso de acción). (4) Frame Moralidad: Incluye presentación de -mensaje moral (una expresión apelando a la ética y moral), -Dios (referencia a Dios y a otros principios religiosos) o -prescripción moral (prescripciones sociales específicas sobre cómo comportarse). (5) Frame Responsabilidad: Incluye presentación de los -responsables (algún nivel de gobierno o una persona responsable del problema), -capacidad de aliviar el problema (algún nivel de gobierno con la capacidad de aliviar el problema), -solución (sugerencia de soluciones al problema) o -sugerencia de acción urgente (sugerir que el problema requiere una acción urgente). Ayúdame a codificar los siguientes textos en base a estos códigos. Si no es 100% claro, explícito y argumentable por citas directas en el texto, no lo incluyes, simplificas la redacción a nivel de codificación.”

2. **Prompt:** “Estoy tomando en cuenta los siguientes *frames* de audiencia en mi investigación con los respectivos elementos de identificación. (1) Frame Problemas: Incluye -acción (lo que hace el agente causal), -costo/beneficio (costos y beneficios del problema), -necesidad de cambio (aspectos de vida en necesidad de cambio dentro del problema), -diagnóstico

(diagnóstico del evento como problemático). (2) Frame Causas: Incluye -fuerzas (todas las fuerzas en problema), -creador (fuerza creadora del problema), -factor (fuerzas que aportan al problema) y -responsabilidad (pesos diferenciados en la responsabilidad de actores). (3) Frame Juicios Morales: Incluye -agente (evaluación de agente causal del problema), -efecto (evaluación de efectos de agentes causales), -visión del problema (visión compartida del problema) y -llamada de acción (instrucción de llamada de acción). (4) Frame Remedios: Incluye presentación de -tratamiento (tratamiento para problema), -predicción (posibles efectos), -acción correctiva (acciones correctivas para llegar a un consenso), -necesidad de solución (descripción de necesidades colectivas de solución). Ayúdame a codificar los siguientes textos en base a estos códigos. Si no es 100% claro, explícito y argumentable por citas directas en el texto, no lo incluyes, simplificas la redacción a nivel de codificación."

### Referencias bibliográficas

- Aarøe, L. (2017). *Framing: Audience Frames*. En P. Rössler, C. A. Hoffner, & L. Zoonen (Eds.), *The International Encyclopedia of Media Effects* (1.a ed., pp. 1-9). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0049>
- Ahmad, M., & Wilkins, S. (2024). Purposive sampling in qualitative research: A framework for the entire journey. *Quality & Quantity*. <https://doi.org/10.1007/s11135-024-02022-5>
- Alemán-Andrade, A., & Jiménez, C. (2021). Guía de consideraciones éticas de investigación social y de Comunicación. *Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Unidad Académica Regional Cochabamba*.
- Andrade, A. A., Pedriel, L. P., Baltazar, M. P., & Copa, A. O. (2022). Los tweets de la democracia. *Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Sede Cochabamba*.
- Aruguete, N. (2017). Agenda setting y *framing*: Un debate teórico inconcluso. *Más Poder Local*, 30, 36-42.
- Ávila Sánchez, E. (2020). Los nuevos ecosistemas mediáticos y las nuevas narrativas: Una oportunidad para el periodismo transmedia y crossmedia en Bolivia. *Revista Punto Cero*, 25(40), 75-88. <https://doi.org/10.35319/puntocero.20204016>
- Bernal Torres, C. A. (2016). *Metodología de la investigación*. Pearson Educación de Colombia.
- Centro de Documentación e Información Bolivia. (2024). Pantomima de Golpe en Bolivia, análisis de los hechos ocurridos el 26 de junio de 2024. *CEDIB Informa*, 2024(2), 1-6.
- Cinelli, M., De Francisci Morales, G., Galeazzi, A., Quattrocioni, W., & Starnini, M. (2021). The echo chamber effect on social media. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(9), e2023301118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2023301118>
- D'Angelo, P. (2017). *Framing: Media Frames*. En P. Rössler, C. A. Hoffner, & L. Zoonen (Eds.), *The International Encyclopedia of Media Effects* (1.a ed., pp. 1-10). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118783764.wbieme0048>
- Entman, R. (1993). *Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm*. *Journal of Communication*, 43(4), 51-58. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1993.tb01304.x>
- Entman, R. (2007). *Framing Bias: Media in the Distribution of Power*. *Journal of Communication*, 57(1), 163-173. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2006.00336.x>
- Entman, R. (2010). *Framing media power*. En *Doing news framing analysis: Empirical and theoretical perspectives* (1. publ, pp. 331-355). Routledge.

- 
- Entman, R., Matthes, J., & Pellicano, L. (2009). Nature, sources, and effects of news *framing*. En *The handbook of journalism studies* (pp. 175-190). Routledge.
- Gracia Landaeta, O., Chipana Vedia, M. A., & Flores Meruvia, E. (2022). Nación, comunicación y esfera pública: Sobre la tensión entre nacionalismo y convivencia democrática. *Revista Punto Cero*, 27(45), 9-25. <https://doi.org/10.35319/puntocero.20224517>
- Guardia Crespo, M. (2021). *Mundos de referencialidad: El entorno comunicacional contemporáneo*. Coordinación de Investigación de Sede.
- Lee, J., & Lee, D. (2025). 2024 South Korean martial law crisis: Lessons for the democratic resilience. *Australian Journal of International Affairs*, 1-8. <https://doi.org/10.1080/10357718.2025.2458697>
- Lewis, R. (2019). "This Is What the News Won't Show You": YouTube Creators and the Reactionary Politics of Micro-celebrity. *Television & New Media*, 21(2), 201-217.
- Maher, B. (2022, junio 29). Revealed: The biggest English-language news outlets on Youtube and their most popular videos. *Press Gazette*. <https://pressgazette.co.uk/media-audience-and-business-data/biggest-news-youtube/>
- Matthes, J., & Kohring, M. (2008). The Content Analysis of Media *Frames*: Toward Improving Reliability and Validity. *Journal of Communication*, 58(2), 258-279. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2008.00384.x>
- McIntosh, J., & Mendoza-Denton, N. (2020). *Language in the Trump era: Scandals and emergencies*. Cambridge University press.
- Ministerio de Gobierno Bolivia. (2024, junio 30). *Cronología del golpe de Estado fallido contra el Gobierno Nacional* [Post]. Facebook. <https://www.facebook.com/MindeGobierno/posts/cronolog%C3%ADa-del-golpe-de-estado-fallido-contra-el-gobierno-nacional-detallando-la/813129244247340/>
- Newman, N., Fletcher, R., Robertson, C. T., Arguedas, A. R., & Nielsen, R. K. (2024). *Reuters Institute Digital News Report 2024*.
- Opinión. (2024, junio 28). *'Golpe fallido', 'autogolpe' y una tercera teoría; piden investigar*. Opinión Bolivia. <https://www.opinion.com.bo/articulo/pais/golpe-fallido-autogolpe-tercera-teoria-piden-investigar/20240628000049949058.html>
- Ortiz González, A., Berganza, R., & Herrero-Jiménez, B. (2024). La polarización ideológica de los periodistas españoles ante la corrupción institucional. *Revista de Comunicación*. <https://doi.org/10.26441/RC23.2-2024-3589>
- Rodrigo-Ginés, F.-J., Carrillo-de-Albornoz, J., & Plaza, L. (2024). A systematic review on media bias detection: What is media bias, how it is expressed, and how to detect it. *Expert Systems with Applications*, 237, 121641. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2023.121641>
- Rodríguez Fuentes, R. (2021). Jóvenes, crisis y democracia: Tensiones y puentes entre Comunidad Ciudadana y el MAS-IPSP (2019-2020). *Revista Punto Cero*, 26(43), 25-39. <https://doi.org/10.35319/puntocero.202143178>
- Samsudin, D. (2019). Understanding the Models of *Framing Analyses Approaches in Media Framing Studies: Proceedings of the Second International Conference on Social, Economy, Education and Humanity*, 385-389. <https://doi.org/10.5220/0009159503850389>
-

- Semetko, H. A., & Valkenburg, P. M. V. (2000). *Framing European politics: A Content Analysis of Press and Television News*. *Journal of Communication*, 50(2), 93-109. <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2000.tb02843.x>
- Sohn, Y., & Kang, W.-T. (2025, febrero 6). *How Polarization Undermines Democracy in South Korea*. Council of Councils. <https://www.cfr.org/councilofcouncils/global-memos/how-polarization-undermines-democracy-south-korea>
- Terren, L., Open University of Catalonia, Borge-Bravo, R., & Open University of Catalonia. (2021). *Echo Chambers on Social Media: A Systematic Review of the Literature*. *Review of Communication Research*, 9, 99-118. <https://doi.org/10.12840/ISSN.2255-4165.028>
- Tuchman, G. (1983). *La producción de la noticia: Estudio sobre la construcción de la realidad*. Gustavo Gili.
- van Hulst, M., & Yanow, D. (2016). From Policy "Frames" to "Framing": Theorizing a More Dynamic, Political Approach. *American Review of Public Administration*, 46(1), 92-112.
- van Zandt, D. (2024). *Media Bias/Fact Check—Search and Learn the Bias of News Media*. [Mediabiasfactcheck.com](https://mediabiasfactcheck.com/). <https://mediabiasfactcheck.com/>
- Voltmer, K. (2013). *The media in transitional democracies*. Polity Press.
- Zavaleta Mercado, R. (2009). *La autodeterminación de las masas*. Siglo del Hombre Editores.