

NUEVAS ESTRATEGIAS EN LA REVISIÓN POR PARES (POST PUBLICACIÓN)

NEW STRATEGIES IN PEER REVIEW: POST-PUBLICATION

Nelson Franco Condori Salluco^{1,2} Mariela Ascuy^{2,3}

La revisión por pares se ha convertido en un proceso fundamental en la publicación de las revistas científicas, que consiste en la valoración de forma independiente, subjetiva y crítica de un trabajo científico que se envía a una revista para su publicación. El par revisor es una persona competente que valora el trabajo con un puntaje y usa métodos de revisión estandarizados. Por tanto la revisión puede garantizar que los materiales publicados sean válidos y confiables, tanto como sea posible¹.

La revisión por pares es un aspecto muy importante durante el proceso de comunicación de resultados de las investigaciones de las revistas¹. Permite realizar un control de registro científico por la comunidad de investigadores, confirma la validez del trabajo científico, también ofrece transparencia al proceso de publicación. El propósito del revisor no es otra cosa que ayudar al comité editor a decidir qué artículos son los más adecuados para publicar en la revista². El revisor por tanto es el encargado directo del correcto desarrollo y veracidad del trabajo de investigación a publicarse. La ética es una reflexión de los códigos morales y de la

conciencia social, esta ciencia permite hacer evaluaciones de diferentes aspectos de la actividad humana³. Ahora bien la ética en la investigación juega un papel importante en el hecho de que la práctica de la ciencia se realice en base a principios éticos que permiten el avance y la veracidad del conocimiento. Por tanto, es menester que el revisor sea una persona idónea reflexiva, con conciencia moral para que haga una valoración absolutamente imparcial.

Actualmente el auge de la producción científica ha crecido mucho, lo que es algo positivo porque simboliza un gran aporte a la comunidad científica, no obstante, también supone un mayor trabajo para las revistas académicas, ya que deben tener mayor criterio para revisar un manuscrito, algo que en muchas situaciones no se controla y se llegan a publicar trabajos, poco originales, de poca relevancia o duplicados, esto originó el problema de la "Crisis de la replicación", que sugiere que mucha información ya publicada es falsa o inventada³.

Antiguamente la única forma de evaluar y criticar un artículo ya publicado, era a través de una carta al editor, no obstante este método es lento, es por

eso que surgieron las revisiones por pares Post-publicación, una tendencia que pretende mejorar la calidad y validez científica de los manuscritos publicados³.

Ante la tendencia de promover la revisión por pares post-publicación se crearon plataformas, como F100Prime, que se solventa en invitar a diferentes pares revisores especialistas en el área para evaluar y dar su punto de vista del manuscrito ya publicado⁴.

Los beneficios de implementar la revisión por pares postpublicación van desde, sugerir a los autores originales de que realicen cambios en su trabajo o de ser necesario eliminar su trabajo ser irrelevante, también promueven la selección de la información con gran impacto científico, esto último en el área clínica es de mucha ayuda para estar actualizados de las nuevas estrategias terapéuticas y tomar decisiones que se apegan a la medicina basada en evidencias⁵.

El campo de la medicina basada en evidencias está cobrando gran importancia en la práctica clínica, sobre todo con la creación de plataformas como UpToDate, AMBOSS, entre otros que utilizan el sistema de revisiones y validación de

la información por pares post-publicaciones, con lo que permite tener acceso a artículos científicos con alto nivel de evidencia y respaldadas por el método científico, para el aprendizaje en pregrado y para la toma de decisiones en el entorno clínico⁵. En conclusión la revisión por pares post-publicación permite valorar la información más relevante y útil de todas las publicaciones que salen a diario, por lo que motivamos a nuestros revisores a poder introducirse en este tipo de actividades.

Palabras clave: Revisión, Ética, Editorial

Keywords: Review, Ethics, Editorial

^{1,3}Nelson Franco Condori Salluco

1. Editor de la Revista Científica Ciencia Médica

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8457-8226>

^{2,3}Mariela Ascu

2. Asistente editorial de la Revista Científica Ciencia Médica

3. Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina, Facultad de Medicina "Aurelio Melean", Universidad Mayor de San Simón. Cochabamba-Bolivia

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-00023321-3163>

Correspondencia a: Nelson Franco Condori Salluco

Correo electrónico: nelson.comdori798@gmail.com

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-00028457-8226>

REFERENCIAS

1. Robaina Castellanos GR, Semper González AI, Robaina Castellanos GR, Semper González AI. **Ética de la revisión por pares en publicaciones científicas**. Revista Médica Electrónica [Internet]. 2019 Dec 1 [4 de septiembre de 2022];41(6):1533–49. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S168418242019000601533#:~:text=La%20revisi%C3%B3n%20por%20pares%20garantiza,aspectos%20%C3%A9ticos%20durante%20su%20desempe%C3%B1o

2. Alfaro, Patricio. (2013). **La revisión por pares: importancia, limitaciones y cómo se realiza en una revista de estudiantes**. Revista ANACEM [Internet]. 2013 [4 de septiembre de 2022] 2:3 Disponible en: https://www.researchgate.net/publication/253239864_La_revisi%C3%B3n_por_pares_importancia_limitaciones_y_c%C3%B3mo_se_realiza_en_una_revista_de_estudiantes

3. Martínez-Saucedo M, Téllez-Camacho S, Aquino-Jarquín G, Sánchez-Urbina R, Granados-Riverón JT. **Revisión por pares posterior a la publicación: otra forma de control de calidad del registro científico en biomedicina**. Gac Med Mex [Internet]. 2020 [30 de agosto de 2022]. 156:523-526. Disponible en: <https://doi.org/10.24875/GMM.M21000453>

4. Haunschild R y Bornmann L. **1000Prime: un análisis de datos de lectores específicos de la disciplina de Mendeley [versión 2; revisión por pares: 1 aprobado con reservas, 1 no aprobado]** F1000Research 2015 [30 de agosto de 2022]. 4:41 Disponible en: <https://doi.org/10.12688/f1000research.6062.2>

5. Montaña-Velázquez BB, Figueroa Moralesb MA, Fernández-Celorio A, OchoaCarrillo FJ. **Fundamentos de la Medicina Basada en Evidencias (MBE). Documento de la serie MBE, 1 de 3** Gaceta Mexicana de Oncología [Internet]. 2014 [30 de agosto de 2022]. 13(5):274-277. Disponible en: <https://www.elsevier.es/es-revista-gaceta-mexicanaoncologia-305-articulo-fundamentos-medicinabasada-evidencias-mbe-X1665920114804745>

Citar como:

Condori Salluco NF, Ascu M. Nuevas estrategias en la revisión por pares (post publicación). Rev Cient Cienc Med. 2022; 25(1): 4-5