

ACTUALIDAD: PERSPECTIVA DE ARTICULOS DE REVISION

CURRENT: PERSPECTIVE OF REVIEW ARTICLES

Escobar Camacho Javier Rodrigo¹ Caballero Flores Ernesto²

Sin ánimos de ofender ni de sustentar una gran cosa, es simplemente una perspectiva que se desea dar a conocer a la comunidad científica.

Nos vimos sorprendidos de la cantidad inmensa que existe de producción científica en relación a los artículos de revisión, no está mal, lo malo está en redactar calidad científica. Existe en el medio científico los principios de una buena redacción: clara, precisa y concisa^{1,2}, sin embargo se deja a reflexión de nuestros queridos lectores ¿Existe esto realmente? Pues para los autores sencillamente la respuesta es no ¿Por qué? Simplemente se publican en "grandes" revistas estudios de revisión mal redactados, no criticamos las ideas para nada solo la redacción valga la redundancia.

Los artículos de revisión están destinados a ser redactados científicos que den un resumen y estructuren un orden científico de letras y cuadros de un tema en particular ampliamente estudiado y publicado.

No olvidemos lo que nos dice la literatura científica "¿Qué es investigación?: "indagación o examen cuidadoso y crítico, que busca hechos o principios"; y ¿Qué es empirismo?: "procedimiento o sistema

basado únicamente en la práctica o rutina"³.

Dejemos el empirismo en la "publicación científica", hagamos ciencia, comprobemos y des comprobemos, hagamos un nuevo mundo científico. científica.

¹ Editor en Jefe de la Revista Científica "Ciencia Médica" – Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina de la Universidad Mayor de San Simón SCEM-UMSS, Gestión 2016

² Socio Activo de la SCEM-UMSS, Gestión 2016

Correspondencia a:

Javier Rodrigo Escobar Camacho
jaroesca@gmail.com

Referencias:

1. Rojas M. **Manual de Investigación y Redacción Científica**. Lima: Book Xx press. 2012:94: p-23

2. Ruiz-Perez R, Lopez-Cosar DE, Jimenez-Contreras E. **Principios y criterios utilizados en España por la comisión nacional evaluadora de la actividad investigadora (CNEAI) para la valoración de la publicación científica.: 1989-2009**. *Psicothema*, 2010. Vol 22, num 4, pp 898-908.

Disponibile en: www.psicothe-

ma.com

3. Rojas M. **Manual de Investigación y Redacción Científica**. Lima: Book Xx press. 2012:94: p-11.

Citar como:
Rev Cient Cienc Med
2016; 19(2): 3