

ARTÍCULOS DE REVISIÓN

COMO PUBLICAR ARTÍCULOS DE REVISIÓN O ACTUALIZACIÓN

HOW TO PUBLISH REVIEW OR UPDATE ARTICLES

Oscar Vera Carrasco*

*Profesor Emérito de Pre y Posgrado de la Facultad de Medicina. Especialista en Medicina Crítica y Terapia Intensiva

RECIBIDO: 20/10/2016

ACEPTADO: 28/10/2016

INTRODUCCIÓN

Revisar según el diccionario de la Real Academia Española (2007) es ver con atención y cuidado o someter algo a nuevo examen para corregirlo, enmendarlo o repararlo.

El artículo de revisión es considerado como un estudio pormenorizado, selectivo y crítico que integra la información esencial en una perspectiva unitaria y de conjunto. Es un tipo de artículo científico que sin ser original recopila la información más relevante de un tema específico. Su finalidad es examinar la bibliografía publicada y situarla en cierta perspectiva, intenta identificar qué se conoce del tema, qué se ha investigado, así como conocer los avances más destacados que dicho tema ha tenido en un período de tiempo determinado y qué aspectos permanecen desconocidos.

Las revisiones de la literatura en forma de artículos, son de suma importancia hoy día, pues el alto número de publicaciones científicas, impide a los investigadores y especialistas poder leer toda la información publicada por razones de accesibilidad y de falta de tiempo. El artículo de revisión permite resumir información sobre un tema o problema, identificar aspectos relevantes (conocidos, desconocidos, controvertidos), identificar las variables asociadas al estudio de ese tema, proporcionar información amplia, ahorrar tiempo y esfuerzo en la lectura de documentos primarios, discutir críticamente conclusiones procedentes de diferentes estudios, mostrar la evidencia disponible, dar respuestas a nuevas preguntas, sugerir aspectos o temas de investigación Por ello,

son una solución para mantenerse actualizados acerca de los últimos conocimientos y tendencias sobre una determinada materia.

La revisión se puede reconocer como un estudio en sí mismo, en el cual el revisor tiene un interrogante, recoge datos (en la forma de artículos previos), los analiza y extrae una conclusión. La diferencia fundamental entre una revisión y un trabajo original o estudio primario, es la unidad de análisis, no los principios científicos que se aplican. El artículo de revisión en una primera fase, propone buscar, seleccionar, y consultar, todo aquel material (publicaciones primarias) que es de utilidad para la construcción de una posible respuesta al interrogante planteado, de igual manera, atiende a los diferentes objetivos que de manera anticipada se formularon para la construcción textual del artículo. Posteriormente, en una segunda fase, se compila y extrae la información más significativa del material seleccionado, es decir, aquel componente teórico relacionado con el tema y los objetivos preestablecidos.

Los artículos de revisión deben ser realizados por un experto desde dos perspectivas: su experiencia propia y la resultante del estudio de la bibliografía sobre el particular a solicitud del Comité editorial de la revista. El autor, por su calidad de experto con una posición consolidada, tiene la función de evaluar de forma crítica y exhaustiva estudios previamente publicados, con la finalidad de suministrar guías prácticas sólidas a un público muy amplio, que comprende profesionales y especialistas, posgraduados y estudiantes de

pregrado, además de otros potenciales lectores, puesto que los temas que trata pueden también tener conexiones con varias especialidades

Por todo lo anterior, no es recomendable su elaboración y redacción sin contar con la invitación respectiva de los responsables de la edición de la misma. En algunas ocasiones, un autor podría consultar al Comité editorial de una revista, si considera pertinente la elaboración de un artículo de revisión sobre un tema determinado. Si la respuesta es positiva, puede entonces proceder a la redacción correspondiente.

En cualquier circunstancia, el autor deberá recibir instrucciones precisas de parte del Comité editorial de la revista acerca de lo siguiente:

- Extensión del texto.
- Sección de la revista en la cual el artículo será incluido.
- Tipo de auditorio al cual deberá dirigirse el mensaje del artículo.
- Estructura del artículo de revisión.

OBJETIVOS DEL ARTÍCULO DE REVISIÓN

El objetivo fundamental del artículo de revisión intenta identificar qué se conoce del tema, qué se ha investigado y qué aspectos permanecen desconocidos. Cuadro N° 1.

Cuadro N° 1
Objetivos del artículo de revisión

Resumir información sobre un tema o problema. Identificar los aspectos relevantes conocidos, los desconocidos y los controvertidos sobre el tema revisado. Identificar las aproximaciones teóricas elaboradas sobre el tema. Conocer las aproximaciones metodológicas al estudio del tema. Identificar las variables asociadas al estudio del tema. Proporcionar información amplia sobre un tema. Ahorrar tiempo y esfuerzo en la lectura de documentos primarios. Ayudar al lector a preparar comunicaciones, clases, protocolos. Contribuir a superar las barreras idiomáticas. Discutir críticamente conclusiones contradictorias procedentes de diferentes estudios. Mostrar evidencia disponible. Dar respuesta a nuevas preguntas. Sugerir aspectos o temas de investigación.
--

Modificado de Girao-Goris JA, Olmedo-Salas A, Ferrer-Fernandez E. El artículo de revisión. Revista Iberoamericana de Enfermería comunitaria. Julio 2007, con autorización

TIPOS DE REVISIONES

Existen varias clasificaciones referidas al artículo de revisión. Squires (1994) señala cuatro tipos de revisión:

La **revisión exhaustiva** todo lo publicado. Se trata de un artículo de bibliografía comentada; son trabajos bastante largos, muy especializados y no ofrecen información precisa a un profesional interesado en responder a una pregunta específica.

La **revisión descriptiva**, proporciona al lector una puesta al día sobre conceptos útiles en áreas en constante evolución. Este tipo de revisión tiene una gran utilidad en la enseñanza, y también interesará a muchas personas de campos conexos, porque leer buenas revisiones es la mejor forma de estar al día en nuestras esferas generales de interés.

La **revisión evaluativa**, responde a una pregunta específica muy concreta sobre aspectos etiológicos, diagnósticos, clínicos o terapéuticos. Este tipo de revisiones son los que en la actualidad se conocen como *preguntas clínicas basadas en la evidencia científica*.

El cuarto tipo de revisión son los **casos clínicos combinados con revisión bibliográfica**.

Desde la aparición y aplicación de la práctica clínica basada en pruebas, se ha clasificado los artículos de revisión en dos tipos: las revisiones sistemáticas o revisiones evaluativas y las revisiones narrativas o clínicas.

Una revisión sistemática es definida como un resumen de evidencias; habitualmente realizada por un experto o panel de expertos en un tema determinado, que utiliza un riguroso proceso (para minimizar los sesgos) que identifica, evalúa y sintetiza estudios para contestar a una pregunta clínica específica y extraer conclusiones sobre los datos recopilados.

La diferencia más importante en relación a los artículos de revisión clínica estriba en que las revisiones sistemáticas buscan los estudios más relevantes de forma sistematizada y exhaustiva y los sintetizan de manera rigurosa, empleando en ocasiones métodos estadísticos avanzados como el meta análisis. La jerarquización deberá ser objeto del mayor cuidado por el autor, con firmes elementos para su clasificación, desechando los de escaso valor.

ETAPAS EN LA ELABORACIÓN DE UN ARTÍCULO DE REVISIÓN

El proceso de elaboración de un artículo de revisión comprende cuatro etapas. Cuadro N° 2.

Cuadro N° 2

Etapas en la elaboración de una revisión bibliográfica

Definir los objetivos de la revisión. Realizar la búsqueda de la bibliografía. -Consulta de bases de datos y fuentes documentadas. -Establecimiento de la estrategia de búsqueda. -Especificación de los criterios de selección de documentos. Organización de la información. Redacción del artículo.
--

Modificado de Giraó-Goris JA, Olmedo-Salas A, Ferrer-Fernandez E. El artículo de revisión. Revista Iberoamericana de Enfermería comunitaria. Julio 2007, con autorización

1. Definir los objetivos de la revisión

En función del objetivo del revisor se redactará un tipo u otro de revisión. Si el objetivo tiene carácter descriptivo-exploratorio, las preguntas que se formularán serán del tipo ¿Qué se sabe del tema? ¿Qué características presentan los sujetos afectados? Y se realizará una revisión descriptiva.

Si el objetivo tiene carácter explicativo, analítico o experimental, se realizará preguntas del siguiente tipo: ¿Qué relación existe entre dos o más variables? ¿Por qué ocurre un determinado fenómeno? ¿Qué cambio se produce en una variable si se modifica el valor de otra variable? Y en estos casos parece más idóneo elaborar una revisión sistemática, aunque no se debe descartar una revisión descriptiva.

2. Búsqueda bibliográfica

La búsqueda de la literatura para elaborar un artículo de revisión se puede realizar fundamentalmente en varios tipos de fuentes.

a. Tipos básicos de información: Dankhe (1986) distingue tres tipos básicos de fuentes de información.

- **Fuentes primarias:** Las revistas son el principal vehículo de comunicación de la información científica; contienen publicaciones originales de estudios científicos e información reciente.
- **Fuentes secundarias:** estas ayudan a detectar las referencias necesarias, permiten

localizar fuentes primarias y habitualmente es la estrategia más frecuentemente utilizada. Son compilaciones, resúmenes en revistas y listados de referencias publicadas en un área del conocimiento en particular, ejemplo de esto son las bases de datos como el MEDLINE (NLM), INDEX MEDICUS, LILACS y fuentes de información revistas basadas en la evidencia como ACP Journal club, Evidence Based Nursing, Best Evidence, Cochrane, etc.

- **Fuentes terciarias:** son aquellas donde puede obtenerse información para detectar a través de ellas las fuentes primarias o secundarias de interés, por ejemplo son los libros de texto, libros de texto de referencia general, artículos de revisión, compendios farmacéuticos, etc.

b. Estrategia de la búsqueda

Una vez seleccionada la base de datos, se elegirán los descriptores o palabras clave. Las palabras clave son los conceptos principales o las variables del problema o tema de la investigación. Estas palabras serán sus claves para comenzar la búsqueda. En la mayoría de las bases de datos, se pueden usar frases además de las palabras únicas.

Cuando se identifican los estudios relevantes, se pueden revisar para encontrar otros términos que se pueden usar como palabras clave. Los términos alternativos (sinónimos) para los conceptos o variables también se pueden usar como palabras clave. La mayoría de las bases de datos cuentan con un tesoro (diccionario, catálogo) que se puede emplear para identificar palabras clave de búsqueda.

Después de haber realizado la búsqueda bibliográfica es importante plasmar cual fue la estrategia de búsqueda, para ello se deberá documentar los términos de búsqueda utilizados, el nombre de la base de datos que se utiliza, la fecha en que se lleva a cabo la búsqueda, la estrategia exacta de búsqueda que se emplea, y el número de artículos que se hallaron.

c. Criterios de selección

Los criterios empleados para la selección

de los artículos a revisarse se encuentran determinados por los objetivos de la revisión, es decir, la pregunta a que trata de responder el artículo. Otro de los aspectos que determina la selección de los artículos es su calidad metodológica y si cumplen con los criterios de calidad científica buscada.

En una primera fase los aspectos que debemos tener en cuenta son: el **título**, los **autores**, el **resumen** y los **resultados**.

Respecto al título se debe observar si es útil y relevante para el tema a revisarse, de los autores se identificará la credibilidad o experiencia en el tema, y el resumen se debe analizar si es correcto y si los resultados son aplicables al tema de estudio.

Los artículos científicos deben ser evaluados en tres aspectos:

¿Podemos confiar en los resultados? Dicho de otra forma: ¿Son válidos? Es decir, enjuicamos la validez metodológica del artículo. Los criterios de validez de los artículos son diferentes para las distintas preguntas: preguntas sobre tratamiento, diagnóstico, pronóstico, etc. Dependiendo de la validez de un artículo, lo podemos clasificar dentro de una escala de niveles de evidencia y grados de recomendación.

¿Cuáles son los resultados? Por ejemplo, ¿la intervención experimental frente al control muestra un gran efecto?, ¿cómo miden el efecto?, ¿son precisos los resultados?

¿Son pertinentes o aplicables estos resultados en nuestro medio?

Organización de la información

A diferencia de lo que ocurre con los artículos originales, no existe una organización establecida para la revisión. Por consiguiente, cada autor tendrá que elaborar la suya propia. La revisión debe estar bien organizada para que de esta manera su alcance general quede bien definido y sus partes integrantes encajen correctamente siguiendo un orden lógico. La regla fundamental, para escribir un artículo de esta clase es preparar un guion.

Puede tener una **introducción** donde se fijen los objetivos del trabajo. Una descripción del **método**

de localización, selección y evaluación de estudios primarios. Una discusión donde se explica las diferencias de los estudios primarios. Y por último las **conclusiones** con carácter práctico que aconseja soluciones para un problema dado, unas referencias bibliográficas, y de forma optativa cuadros y figuras.

Redacción del artículo de revisión

Para redactar un artículo científico, Bobenrieth (1994) apunta las siguientes cualidades esenciales de un buen estilo:

Claridad: se es claro cuando el escrito penetra sin esfuerzo en la mente del lector. Es necesario que la construcción de la frase y el párrafo respondan al orden lógico de las ideas. Para asegurar esto último, es conveniente unir ideas entre dos o más frases, Claridad significa que el texto se lee y se entiende rápidamente.

Concisión: se es conciso cuando se usan sólo las palabras indispensables, precisas y significativas para expresar lo que se quiere decir. Ello implica brevedad, centrandolo en lo esencial. Conciso no quiere decir lacónico sino denso. Lo contrario es la vaguedad, la imprecisión y el exceso de palabras.

Precisión: se es preciso cuando se usa un lenguaje sin términos ambiguos ni expresiones confusas o equívocas. Precisión significa exactitud, usar palabras que comunican exactamente lo que se quiere decir.

Sencillez y naturalidad: estará presente cuando se usa lenguaje común sin caer en la vulgaridad. La sencillez supone huir de lo entreverado, lo artificioso, lo barroco y de lo complicado.

LA ESTRUCTURA

La estructura general de un artículo de revisión, a primera vista, es diferente de la de un artículo original, por lo que la aplicación del formato IMRYD (Introducción, Métodos, Resultados y discusión) no será inmediata.

Como esquema general se recomienda lo siguiente. Cuadro N° 3.

Una **introducción**, donde se debe plantear la necesidad abordar la pregunta o preguntas que se quiere contestar (el tema a revisar).

La **metodología**, en la que se expone cómo, con qué criterios y qué trabajos se han seleccionado y revisado.

El **desarrollo y discusión**, en el que se presentan los detalles más destacables de los artículos revisados y la síntesis discutida y argumentada de los resultados.

Una sección de conclusión, en la que se presentan las consecuencias que se extraen de la revisión, propuestas de nuevas hipótesis y líneas de investigación concretas para el futuro.

Finalmente, las **referencias** de la literatura utilizada.

Cuadro N° 3
Estructura del artículo de revisión

Introducción
-Definir los objetivos
Método
-Búsqueda bibliográfica
-Criterios de selección
-Recuperación de la información. Fuentes documentales.
-Evaluación de la calidad de los artículos seleccionados.
-Análisis de la variabilidad, fiabilidad y validez de los artículos.
Desarrollo y discusión
-Organización y estructura de los datos. Elaboración del mapa mental.
-Combinación de los resultados de diferentes originales.
-Argumentación crítica de los resultados (diseños, sesgos, limitaciones, conclusiones extraídas.
Conclusión
-Elaboración de conclusiones coherentes basadas en los datos y artículos Analizados.
Referencias
-Referencias bibliográficas de los documentos utilizados.

Fuente: Girao-Goris JA, Olmedo Salas A, Ferrer- Fernandez E. El artículo de revisión. Revista Iberoamericana de Enfermería comunitaria. Julio 2007, con autorización

Los autores que elaborarán artículos de revisión, para ser entregados a una revista médica deben seguir las pautas disponibles para el contenido y formato de este tipo específico de artículos.

Sin embargo, se sugiere incluir: a) una página frontal, b) un resumen estructurado en español e inglés (menos de 250 palabras), c) el texto de la revisión con la bibliografía, d) pie de figuras (opcional), figuras (opcional) y cuadros (opcional). La bibliografía, pie de figuras, figuras y cuadros deberán adecuarse a las normas para los artículos originales. Se incluirán en esta sección los Consensos, Guías y foros elaborados por los Comités científicos o por grupos de expertos, que deberán cumplir con los lineamientos especificados para esta sección.

EVALUACIÓN DE UN ARTÍCULO DE REVISIÓN

En la redacción de un artículo de revisión se debe recordar los elementos de calidad que lo caracterizan. En el Cuadro N° 4 se expone una serie de preguntas que pueden ayudar en todas las fases del proceso de revisión y verificar si se han tenido en cuenta todos los aspectos relevantes.

Cuadro N° 4
Calidad de la revisión bibliográfica

¿Se especifica claramente el propósito de la revisión?
¿Se han identificado las fuentes y las bases de datos consultados?
¿Se especifica la estrategia de la búsqueda?
Se han definido los criterios empleados en la selección de artículos?
¿Se citan las fuentes primarias en la revisión?
¿Las referencias son actuales?
¿Están identificados y descritos los estudios relevantes?
¿Es fiable y válida la propia evaluación de los estudios primarios analizados?
¿Están identificadas y descritas las teorías relevantes?
¿Están descritos los estudios emblemáticos relevantes?
¿Se critican los estudios relevantes?
¿Está descrito el conocimiento actual sobre el problema de investigación?
¿Identifica la revisión de la bibliografía el vacío existente en la base del conocimiento?
¿Se han combinado correctamente los resultados de los estudios primarios?
¿Las conclusiones de los autores se fundamentan en los datos analizados?
¿Está la revisión de la bibliografía claramente organizada, lógicamente desarrollada y escrita de forma concisa?

Fuente: Girao-Goris JA, Olmedo-Salas A, Ferrer-Fernandez E. El artículo de revisión. Revista Iberoamericana de Enfermería comunitaria. Julio 2007, con autorización

REFERENCIAS

1. *Bobenrieth-Astete MA. (1994). El artículo científico original. Estructura, estilo y lectura crítica. Granada: EASP.*
2. *Day RA. (2005). Cómo escribir y publicar trabajos científicos (Tercera edición). Washington DC:Organización Panamericana de Salud.*
3. *Fernandez E, Borrell C. Plasencia A. (2001). El valor de las revisiones y el valor de Revisiones. Gaceta Sanitaria. 15, sup 4, 1-2.*
4. *Grupo MBE Galicia (2007). ¿Cómo hacer una revisión clínica con fuentes MBE? Fistera.com, Disponible en: <http://www.fistera.com/mbe-temas/revClinica.asp>*
5. *Icart Isern MT, Canela-Soler J. (1994). El artículo de revisión. Enferm Clin, 4 (4); 180-4.*
6. *Montenegro Mora LA. Universidad Mariana, San Juan de Pasto, Nariño, Colombia, 2 de octubre de 2013.*
7. *Oxman AD, Guyatt GH. (1994). Guía para la lectura de artículos de revisión. En: Organización Panamericana de Salud. Pub.cient. 550; 175-186.*
8. *Ramos MH, Ramos MF, Romero E. (2003). Cómo escribir un artículo de revisión. Revista de postgrado de la VI Cátedra de Medicina (126). Disponible en <http://med.unne.edu.ar/revista/revista126/como-esc-articulo.htm>.*
9. *Revista Ibero-americana de Enfermería Comunitaria. Disponible en: <http://revista.enfermeriacomunitaria.org>*
10. *Pulido M. (1985). Sobre la calidad de los escritos médicos. Med Clin (Barc), 85:276-8.*
11. *Vera-Carrasco O. (2008). Cómo escribir artículos científicos para una Revista Médica. La Paz-Bolivia. TECNO-PRINT.*
12. *Vera-Carrasco O. (2009). Artículo de revisión-Actualizaciones. En ABC de la redacción y publicación. La Paz-Bolivia. Elite impresiones. Pág. 115-21*
13. *Merino-Trujillo A. Como escribir documentos científicos (Parte 3). Artículo de revisión. SALUD EN TABASCO Vol. 17, No. 1 y 2, Enero-Abril, Mayo-Agosto 2011, pp. 36-40.*
14. *López CM. Publicaciones científicas: El artículo de revisión. Rev. Med. Vet. (B. Aires) 2013, 94, 1: 17 - 20*